

## Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques (FCPF)

### Fondo de Preparación

#### Marco de Monitoreo y Evaluación para el FCPF

10 de octubre de 2012

*El Comité de Participantes, en su reunión de marzo de 2012 celebrada en Asunción del Paraguay, solicitó al Equipo de Gerencia del Mecanismo (FMT por su sigla en inglés) que centrara sus esfuerzos en el diseño de un Marco de Monitoreo y Evaluación (MyE) para el FCPF, teniendo en cuenta los elementos relevantes del marco lógico presentado en la reunión, y el anterior marco preliminar de monitoreo y evaluación que se había elaborado al realizarse la evaluación del FCPF (Resumen de los Co-presidentes, PC11 disponible en <http://www.forestcarbonpartnership.org/fcp/node/375>)*

*En consecuencia, se elaboró un marco preliminar de MyE con ayuda de los expertos de Baastel y ECO Consult (Anexo 1). El marco proporciona la base conceptual e incluye elementos y herramientas relevantes que se necesitarán para monitorear y evaluar eficazmente el FCPF durante la vigencia del Fondo.*

*Acción prevista de los países participantes: El marco preliminar de MyE se presentará en la reunión del PC13 con el objeto de obtener comentarios sobre los siguientes aspectos clave:*

- (i) la base conceptual y el alcance del marco (sección 1.2),*
- (ii) los indicadores propuestos en el marco lógico y el Marco de Gestión del Desempeño (Capítulos 2 y 3),*
- (iii) las herramientas propuestas para utilizar en la recopilación de datos y la presentación de informes (Capítulo 4),*
- (iv) la frecuencia y el alcance de las futuras evaluaciones (Capítulo 5),*
- (v) las funciones y responsabilidades propuestas para la gestión del marco (Capítulo 6),*
- (vi) el formato para la presentación de informes semestrales por parte del FMT (Anexo B).*

*Tener en cuenta que las secciones iniciales y relativas a los objetivos del Marco de Medición del Desempeño (PMF por su sigla en inglés) quedarán finalizadas en la próxima iteración del borrador después del PC13. El marco se revisará más a fondo en base a los comentarios, con miras a finalizarlo para el PC14 en 2013.*



## Marco de Monitoreo y Evaluación del FCPF

### Borrador

Preparado por  
Alain Lafontaine, Baastel  
Dietrich Busacker, ECO Consult  
Cornelia Sepp, ECO Consult

8 de octubre de 2012

## Índice

|   |    |
|---|----|
| SIGLAS.....   | 2  |
| 1 INTRODUCCIÓN.....   | 3  |
| 1.1 Contexto.....   | 3  |
| 1.2 Alcance.....  | 3  |
| 2 PRESENTACIÓN DE LA CADENA DE RESULTADOS Y EL MARCO LÓGICO DEL FCPF .....                                    | 6  |
| 2.1 De los objetivos del FCPF a la cadena de resultados del FCPF .....  | 6  |
| 2.2 El marco lógico del FCPF - Base para la medición del desempeño y del impacto.....                         | 10 |
| PROPUESTA DE MARCO LÓGICO REVISADO .....  | 13 |
| 3 EL MARCO DE MEDICIÓN DE DESEMPEÑO .....   | 23 |
| 4 RECOPIACIÓN DE DATOS Y PRESENTACIÓN DE INFORMES PARA EL MONITOREO.....                                      | 31 |
| 4.1 La presentación de informes existente y su contribución al monitoreo al nivel del Fondo .....             | 31 |
| 4.2 Herramientas de presentación de informes .....  | 31 |
| 4.3 Cronología y frecuencia de los informes.....  | 32 |
| 5 FUNCIÓN DE EVALUACIÓN.....  | 32 |
| 6 FUNCIONES Y RESPONSABILIDADES EN LA IMPLEMENTACIÓN DEL MARCO DE MONITOREO Y<br>EVALUACIÓN .....             | 34 |
| ANNEX A: KEY TERMINOLOGY .....  | 37 |
| ANNEX B: PROPOSED FMT RESULT BASED MANAGEMENT SEMI-ANNUAL REPORTING TEMPLATE .....                            | 38 |
| 1. GENERAL INTRODUCTION .....   | 38 |
| 2. PROGRAMME OBJECTIVES .....   | 38 |
| 3. SUMMARY OF REPORT.....   | 38 |
| 4. MAIN ACHIEVEMENTS AND RESULTS DURING THE PERIOD .....  | 38 |
| 4.1 HIGHLIGHTS .....  | 38 |
| 4.2 PROGRESS AT THE IMPACT LEVEL (if any data available) .....  | 38 |
| 4.3 PROGRESS AT THE OUTCOME LEVEL .....   | 38 |
| 4.4 PROGRESS BY OUTPUT.....   | 38 |
| 5. ISSUES AND CHALLENGES .....  | 38 |
| 6. MAIN LESSONS LEARNED AND CASE STUDIES .....  | 38 |
| 7. MONITORING OF ASSUMPTIONS AND RISK.....  | 39 |
| 8. ACTIONS/DECISION TO BE TAKEN.....  | 39 |
| 9. WORKPLAN FOR THE COMING PERIOD ( <i>once a year, with potential to update every six<br/>months</i> ) ..... | 39 |
| 10. FINANCIAL ISSUES .....  | 40 |
| 11. RESULT MEASUREMENT REPORTING FRAMEWORK.....   | 40 |
| ANNEX C: ADDITIONNAL GUIDANCE ON REPORTING TO INFORM FACILITY LEVEL PROGRESS INDICATORS                       | 41 |
| ANNEX D: CAPACITY REQUIRED TO IMPLEMENT THE M&E FRAMEWORK .....   | 42 |

## SIGLAS

|                 |   |
|-----------------|---|
| <b>CF</b>       | Fondo de Carbono  |
| <b>CP</b>       | Conferencia de las Partes   |
| <b>OSC</b>      | Organizaciones de la Sociedad Civil   |
| <b>DP</b>       | Socios Implementadores  |
| <b>RE</b>       | Reducción de Emisiones  |
| <b>ERPA</b>     | Acuerdo de Compra de Reducción de Emisiones   |
| <b>ERPD</b>     | Documento sobre el Programa de Reducción de Emisiones   |
| <b>ER-PIN</b>   | Nota sobre la Idea del Programa de Reducción de Emisiones   |
| <b>ESMF</b>     | Marco de Gestión Ambiental y Social   |
| <b>FCPF</b>     | Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques  |
| <b>FIP</b>      | Programa de Inversión en los Bosques  |
| <b>FMT</b>      | Equipo de Gerencia del Mecanismo  |
| <b>AF</b>       | Año fiscal  |
| <b>GRM</b>      | Informe de Notificación y Monitoreo de Donativos  |
| <b>I</b>        | Indicador   |
| <b>PIs</b>      | Pueblos Indígenas   |
| <b>MyE</b>      | Monitoreo y Evaluación  |
| <b>MTR</b>      | Revisión intermedia   |
| <b>OCDE/CAD</b> | Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos / Comité de Asistencia para el Desarrollo |
| <b>PA</b>       | Asamblea de Participantes   |
| <b>PMF</b>      | Marco de Medición del Desempeño   |
| <b>REDD</b>     | Reducción de emisiones derivadas de la deforestación y la degradación de los bosques                  |
| <b>RF</b>       | Fondo de Preparación  |
| <b>RP</b>       | Paquete de Preparación  |
| <b>R-PIN</b>    | Nota sobre la Idea del Plan de Preparación  |
| <b>R-PP</b>     | Propuesta de Preparación para la REDD-plus  |
| <b>SESA</b>     | Evaluación Ambiental y Social Estratégica   |
| <b>TAP</b>      | Panel de Asesoría Técnica   |
| <b>Tbd</b>      | A determinar  |
| <b>TdR</b>      | Términos de Referencia  |
| <b>ONU</b>      | Organización de las Naciones Unidas   |
| <b>CMNUCC</b>   | Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático                                     |
| <b>BM</b>       | Banco Mundial   |

# 1 INTRODUCCIÓN

## 1.1 Contexto

El Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques (FCPF) se creó para ayudar a los países en desarrollo en sus iniciativas destinadas a reducir las emisiones derivadas de la deforestación y la degradación de los bosques. Tiene dos objetivos clave: Crear capacidades para las actividades de REDD, y evaluar los pagos de incentivos basados en el desempeño en los países piloto. El Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques (FCPF) está compuesto por el Fondo de Preparación (RF) y el Fondo de Carbono (CF).

Durante la primera evaluación del FCPF se realizaron los primeros esfuerzos por crear los componentes básicos para un Marco Preliminar de Monitoreo y Evaluación (MyE) para el FCPF. Incluía información contextual sobre el FCPF, sus objetivos y las preguntas relevantes para la evaluación basadas en los criterios de eficacia, eficiencia y relevancia de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos / Comité de Asistencia para el Desarrollo (OCDE/CAD).

En seguimiento a una de las recomendaciones de esta primera evaluación de programa del Mecanismo, el PC11 encomendó la elaboración de un marco de MyE completo para el FCPF, que abarcara tanto las funciones de Monitoreo como las de Evaluación. El marco preliminar, que es el objeto de este documento, se presentará en el PC13 a realizarse en octubre de 2012. El mismo se revisará más a fondo en base a los comentarios, con miras a finalizarlo para el PC14 en 2013.

Este documento comienza con una descripción del alcance del marco de MyE. Le sigue una presentación de las principales herramientas de planificación y gestión, que son de gran importancia para orientar y organizar la función de MyE, es decir, la Cadena de Resultados y el Marco lógico (Capítulo 2), así como el Marco de Medición del Desempeño (PMF) (Capítulo 3). Luego, el Capítulo 4 continúa con una breve descripción de la relación entre las diversas herramientas internas de presentación de informes que se deberán utilizar para cumplir con la función de monitoreo, y en el Capítulo 5 se describe la función de evaluación para el Fondo. El informe concluye en el Capítulo 6 con una discusión de las funciones y responsabilidades de los diferentes actores en la implementación de este Marco de MyE y las capacidades necesarias para garantizar una implementación eficaz.

## 1.2 Alcance

El marco de MyE tiene por objeto abarcar todos los componentes básicos necesarios para lograr un nivel eficaz de monitoreo y evaluación del desempeño del Fondo a medida que evolucione hasta 2020.

La función de monitoreo se refiere al proceso continuo de presentación de informes de desempeño (semestrales, en el caso del Fondo) y suele limitarse a la evaluación de la eficacia y la eficiencia en la implementación del programa (2 de los 5 criterios del CAD). Por ende, el monitoreo no abarca los informes presentados en comparación con los impactos, cuyo alcance suele ser de un plazo mucho más largo.

La función de evaluación se desempeña a intervalos fijos (las evaluaciones suelen ser intermedias y finales). Las evaluaciones aplican una visión generalizada, y tienden una red más amplia que abarca los 5 criterios de la OCDE/CAD para evaluar la relevancia, la eficacia, la eficiencia, el impacto y la sostenibilidad de los logros del programa. De esta manera, también evalúan los sistemas de gobernabilidad y gestión, incluida la función de monitoreo.

Los dos componentes básicos centrales sobre los que se apoya este marco de MyE a nivel del Fondo son los siguientes:

- **La Cadena de Resultados y el Marco Lógico:** en conjunto, proporcionan una descripción estratégica del FCPF y apoyan la adopción de decisiones al ilustrar los principales resultados que el Fondo debe alcanzar en distintos niveles, y sus respectivos indicadores de desempeño. Proporcionan un marco para centrar los esfuerzos de monitoreo y evaluación a nivel del Fondo.
- **El Marco de Medición de Desempeño (PMF):** está basado en el Marco Lógico y es la herramienta clave de gestión interna que deberá utilizar el Equipo de Gerencia del Mecanismo (FMT) para gestionar la recopilación, el análisis y la presentación de informes sobre los datos de desempeño que deben nutrir las funciones de monitoreo y evaluación. Capta los elementos clave de los resultados previstos del FCPF a nivel del Fondo, mediante la descripción de los indicadores propuestos del programa para cada nivel de resultados, los objetivos, las directrices, la frecuencia de la recopilación de datos, las fuentes de datos y los métodos, así como las responsabilidades para la recopilación y consolidación de estos datos.

En la Figura 1 a continuación se representan visualmente los componentes básicos del Marco de MyE, con el Marco Lógico y el PMF en el centro, y las funciones periódicas de presentación de informes (monitoreo) y evaluación (independiente) del FMT bien delineadas. Los demás elementos secundarios del marco de MyE que se representan en este diagrama, tales como otras herramientas internas de presentación de informes, se discuten en detalle más adelante en este mismo informe.

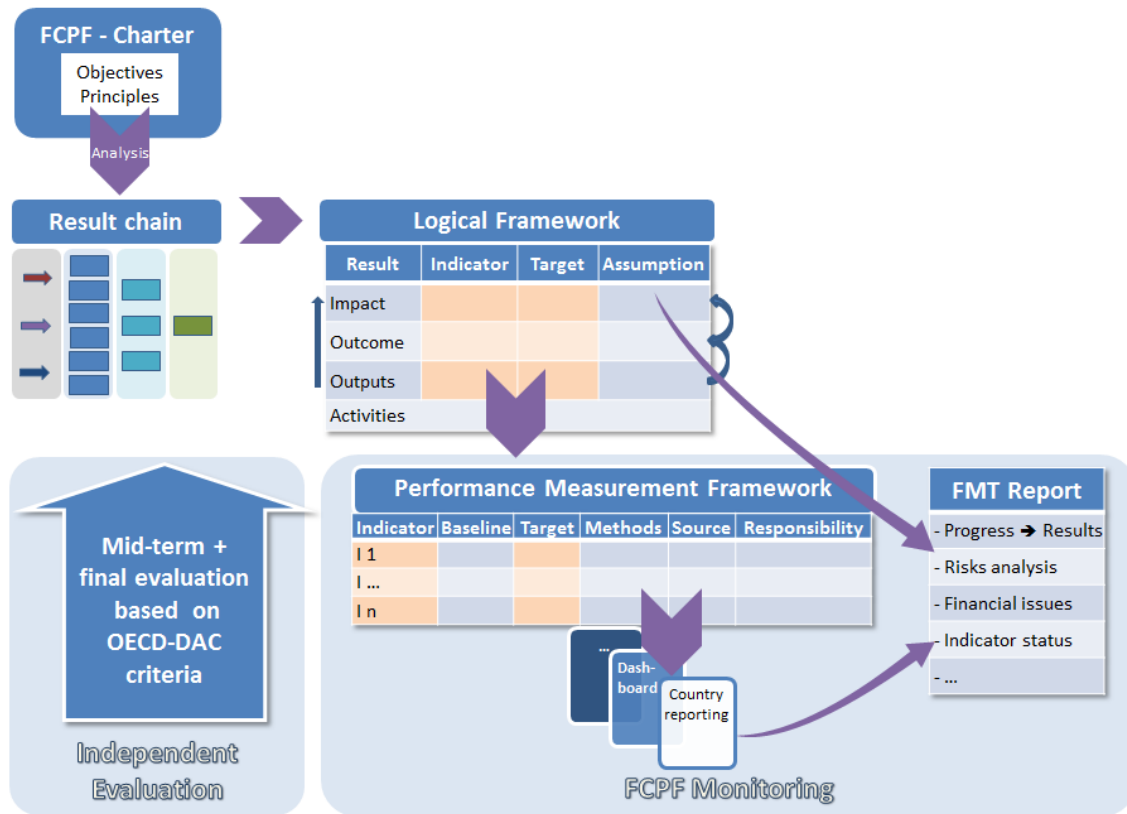


Figura 1: Diseño general del Marco de Monitoreo y Evaluación del FCPF

|  |  |
|--|--|
| FCPF - Charter   | Carta del FCPF   |
| Objectives   | Objetivos  |
| Principles   | Principios   |
| Analysis   | Análisis   |
| Result chain   | Cadena de resultados   |
| Logical Framework                                      | Marco lógico   |
| Result   | Resultado  |
| Indicator  | Indicador  |
| Target   | Objetivo   |
| Assumption   | Suposición   |
| Impact   | Impacto  |
| Outcome  | Efecto   |
| Outputs  | Productos  |
| Activities   | Actividades  |
| Mid-term + final evaluation based on OECD-DAC criteria | Evaluación intermedia y final basada en los criterios de la OCDE-CAD |
| Independent evaluation                                 | Evaluación independiente   |
| Performance Measurement Framework                      | Marco de Medición del Desempeño                                      |
| Indicator  | Indicador  |

|                      |                                     |
|----------------------|-------------------------------------|
| Baseline             | Inicial                             |
| Target               | Objetivo                            |
| Methods              | Métodos                             |
| Source               | Fuente                              |
| Responsibility       | Responsabilidad                     |
| I 1                  | I 1                                 |
| I ...                | I ...                               |
| I n                  | I n                                 |
|                      |                                     |
| <b>Dashboard</b>     | <b>Cuadro de mandos</b>             |
| Country reporting    | Presentación de informes nacionales |
| FCPF Monitoring      | Monitoreo del FCPF                  |
|                      |                                     |
| <b>FMT Report</b>    | <b>Informe del FMT</b>              |
| - Progress → Results | - Avances → Resultados              |
| - Risks analysis     | - Análisis de riesgos               |
| - Financial issues   | - Cuestiones financieras            |
| - Indicator status   | - Situación de los indicadores      |
| - ...                | - ...                               |

Este marco de MyE tiene por objeto elaborar una estructura y un sistema para garantizar que todos los datos clave necesarios para monitorear y evaluar el desempeño general del Fondo se recopilen, analicen y utilicen de tal manera que ayuden a garantizar el aprendizaje de lecciones y la gestión adaptativa a nivel del Fondo.

Este marco de MyE a nivel del Fondo no tiene por objeto reemplazar los esfuerzos de monitoreo y evaluación específicos de cada país, que se deberán desarrollar e implementar en los distintos países para monitorear y evaluar el desempeño en cuanto a la implementación de los donativos de preparación y, en última instancia, el desempeño de los proyectos piloto en el marco del CF. Más bien, está basado en dichos esfuerzos. En efecto, cada país, tras la aprobación de su Propuesta de Preparación para la REDD-plus (R-PP), debe alcanzar su propio conjunto de resultados específicos con el fin de prepararse para la REDD-plus. Esto también regirá más adelante para los proyectos piloto en el marco del CF. Estos desempeños específicos de cada país y cada proyecto piloto se deben monitorear y evaluar a nivel nacional para posibilitar una gestión adaptativa y un aprendizaje de lecciones adecuados.

## 2 PRESENTACIÓN DE LA CADENA DE RESULTADOS Y EL MARCO LÓGICO DEL FCPF

### 2.1 De los objetivos del FCPF a la cadena de resultados del FCPF

Para enfocar la lógica de intervención del FCPF, uno de los primeros pasos consiste en elaborar un modelo visual de los resultados previstos y de la forma en que se entrelazan. Estos se derivan directamente de los cuatro objetivos definidos en la Carta del FCPF. Como se declaró en la Carta del FCPF, los objetivos del fondo son:



- a. Ayudar a los países elegibles para REDD en sus esfuerzos para lograr reducciones en las emisiones derivadas de la deforestación y/o de la degradación de los bosques, proporcionándoles asistencia técnica y financiera para que desarrollen su capacidad de beneficiarse de posibles sistemas futuros de incentivos positivos en lo relativo a REDD;
- b. Poner a prueba un sistema de pago basado en el desempeño para la reducción de emisiones a partir de las actividades de REDD, con miras a asegurar un reparto equitativo y promover en el futuro incentivos positivos a gran escala para REDD;
- c. Dentro del enfoque de REDD, evaluar la manera de respaldar o mejorar los sustentos de las comunidades locales y de conservar su biodiversidad; y
- d. Difundir ampliamente el conocimiento adquirido en el desarrollo del Fondo y la implementación de planes de preparación y programas de reducción de emisiones.

Los objetivos de niveles múltiples de la Carta del FCPF se deben descomponer en sus distintos elementos operativos y estratégicos con el fin de permitir el monitoreo y la evaluación. La Figura 2 a continuación reconstruye el modelo de resultados subyacente de los cuatro objetivos del FCPF. En esencia, los cuatro efectos se alinean con los cuatro objetivos del FCPF y representan los cuatro resultados principales por los cuales el FCPF es responsable conjuntamente con sus socios y con los países participantes, en tanto que los productos se refieren a los distintos componentes básicos, o a los resultados a plazo más corto en el marco de la agenda de trabajo del FCPF, que en conjunto se consideran necesarios para obtener estos efectos. Dado que el Fondo se concentra principalmente en sentar las bases para futuras actividades de REDD-plus y en poner a prueba los sistemas de pago basados en el desempeño, debemos ser realistas en cuanto a la magnitud del impacto que cabe esperar para 2020 en el marco del FCPF. Por lo tanto, la cadena de resultados hace una distinción entre el impacto intermedio del FCPF, que aún se pueden atribuir al FCPF, y el impacto mundial a largo plazo, al cual el FCPF contribuye indirectamente mediante intervenciones exitosas, incluidos sus efectos catalíticos sobre las demás iniciativas de REDD-plus. El impacto mundial consiste en reducciones de emisiones, la mejora de los sustentos de las comunidades dependientes de los bosques y la conservación de la biodiversidad, pero está más allá de lo que puede medir un marco de MyE del FCPF, y lo más probable es que se materialice sólo después de 2020.

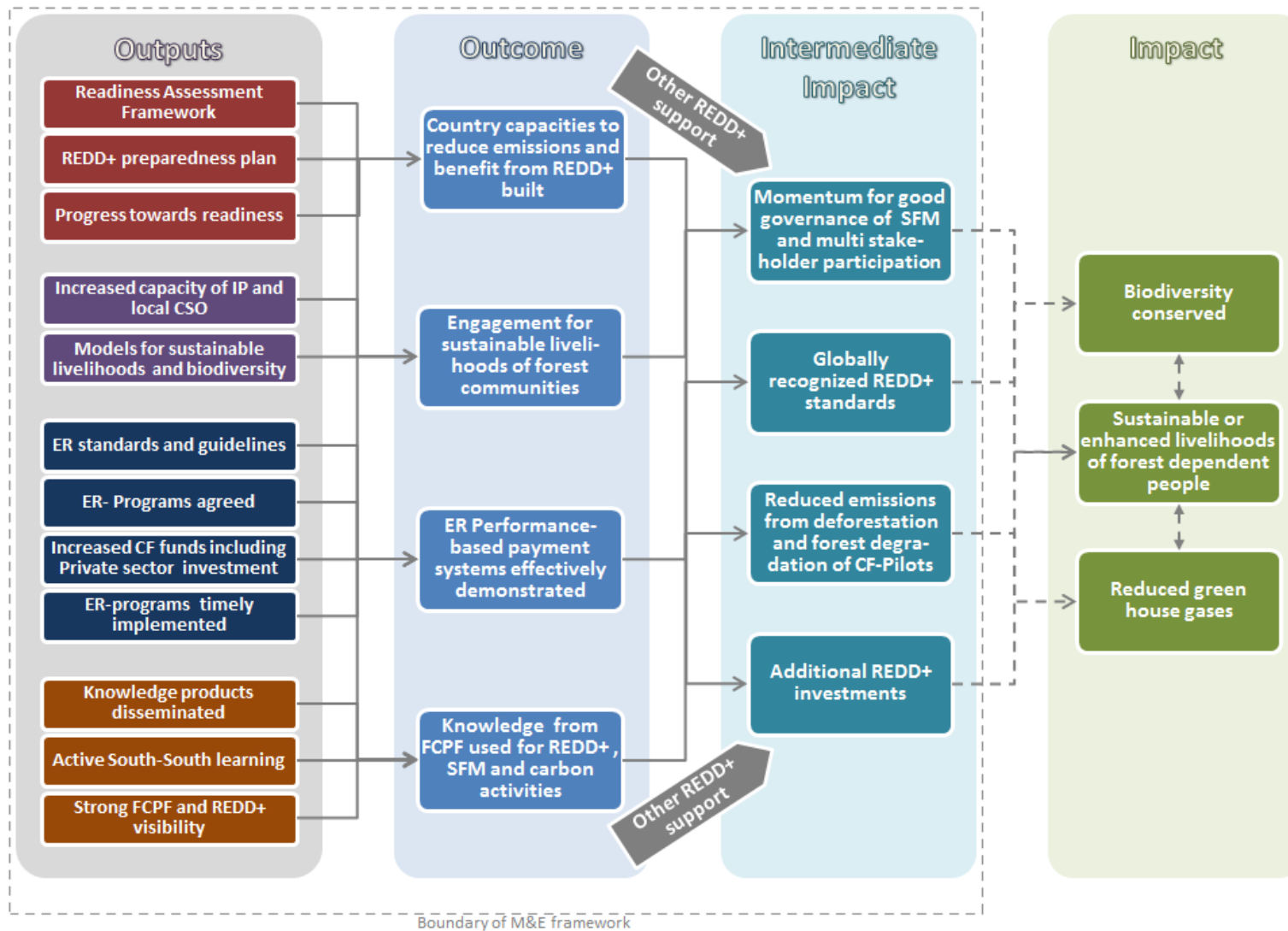


Figura 2: Cadena de resultados de la intervención del FCPF

| Outputs  | Productos   |
|--|---|
| Readiness Assessment Framework   | Marco de evaluación de la preparación   |
| REDD* preparedness plan  | Plan de preparación para REDD-plus  |
| Progress towards readiness   | Avances en pos de la preparación  |
| Increased capacity of IP and local CSO                                   | Mayores capacidades de los Pls y las OSC locales  |
| Models for sustainable livelihoods and biodiversity                      | Modelos para el sustento y la biodiversidad sostenibles   |
| ER standards and guidelines  | Normas y directrices de RE  |
| ER- Programs agreed  | Programas de RE acordados   |
| Increased CF funds including Private sector investment                   | Mayores fondos de carbono, que incluyen inversiones del sector privado  |
| ER-programs timely implemented   | Programas de RE implementados de manera oportuna  |
| Knowledge products disseminated  | Productos de conocimiento difundidos  |
| Active South-South learning  | Aprendizaje Sur-Sur activo  |
| Strong FCPF and REDD+ visibility   | Clara visibilidad de FCPF y REDD-plus   |
| Outcome  | Efecto  |
| Country capacities to reduce emissions and benefit from REDD+ built      | Capacidades nacionales para reducir las emisiones y beneficiarse de REDD-plus   |
| Engagement for sustainable livelihoods of forest communities             | Participación de las comunidades de los bosques para los sustentos sostenibles  |
| ER Performance-based payment systems effectively demonstrated            | Sistemas de pago basado en el desempeño de ER demostrados de manera eficaz  |
| Knowledge from FCPF used for REDD+, SFM and carbon activities            | Conocimiento obtenido del FCPF utilizado para las actividades de REDD-plus, de gestión forestal sostenible y relativas al carbono |
| Other REDD+ support  | Otros tipos de apoyo para REDD-plus   |
| Other REDD+ support  | Otros tipos de apoyo para REDD-plus   |
| Intermediate Impact  | Impacto inmediato   |
| Momentum for good governance of SFM and multi stakeholder participation  | Impulso para la buena gobernabilidad de la gestión forestal sostenible y la participación de múltiples interesados                |
| Globally recognized REDD+-standards                                      | Normas de REDD-plus mundialmente reconocidas  |
| Reduced emissions from deforestation and forest degradation of CF-Pilots | Reducción de las emisiones derivadas de la deforestación y la degradación de los bosques en los proyectos piloto del CF.          |
| Additional REDD+ investments   | Inversiones adicionales para REDD-plus  |
| Impact   | Impacto   |
| Biodiversity conserved   | Biodiversidad conservada  |
| Sustainable or enhanced livelihoods of forest dependent people           | Sustentos sostenibles o mejorados de los pueblos dependientes de los bosques  |
| Reduced green house gases  | Reducción de los gases de efecto invernadero  |

Límite del marco de monitoreo y evaluación

El gráfico también tiene en cuenta los aportes eventuales que contribuyen explícita o indirectamente al proceso del FCPF, como el Programa ONU-REDD, el Programa de Inversión en los Bosques (FIP) o los programas de los donantes bilaterales, cuyos objetivos se superponen parcialmente con los del FCPF.

## 2.2 El marco lógico del FCPF - Base para la medición del desempeño y del impacto

El paso siguiente hacia el logro de un marco de MyE es el marco lógico tal como se lo presenta a continuación en esta sección. Se deriva de la cadena de resultados, teniendo en cuenta los comentarios de los países participantes recibidos por el FMT en una versión anterior. El objetivo del marco lógico es servir como referencia para la planificación operativa, el monitoreo de los avances del Fondo en pos de sus objetivos y la evaluación de su desempeño y sus impactos en el plano general. El marco lógico demuestra la manera en que los aportes y las actividades provenientes de los distintos actores involucrados interactúan lógicamente, lo cual genera productos, efectos y, en última instancia, un impacto intermedio directo (para consultar la terminología de MyE, sírvase consultar el Anexo A). Se sugiere limitar el monitoreo del impacto a los efectos que se puedan atribuir directamente al FCPF, como ser las toneladas de dióxido de carbono ahorradas gracias a los programas de RE en los países participantes del Fondo de Carbono. Se excluye el impacto mundial no atribuible, que pueda ser objeto de una evaluación final pero esté fuera del límite del marco de MyE tal como está diseñado en el presente documento. No obstante, se ha hecho un especial hincapié en los efectos catalíticos del FCPF, tales como la adopción de los conceptos desarrollados por el FCPF por parte de otras iniciativas y programas, la generación de fondos adicionales para REDD-plus o la contribución al proceso internacional de negociaciones sobre REDD-plus.

Para cada impacto, efecto y producto, el marco lógico contiene indicadores específicos, cuantificables, factibles, realistas y vigentes (estos 5 adjetivos en inglés forman la sigla “SMART” que significa “INTELIGENTES”), que están calificados, siempre que sea posible, por los objetivos y valores que se deben alcanzar entre 2013 y 2020. No se trata todo lo que se puede medir, sino que solamente se proponen como objetivos los aspectos que proporcionen información relevante para la medición del desempeño y la dirección del FCPF. No se puede monitorear todo: algunos resultados e indicadores únicamente se dejan para evaluación (sírvase consultar la Sección 4).

Los cuatro **efectos** formulados retoman los objetivos formulados en la Carta, con el texto ligeramente modificado en los casos necesarios. Cada uno de los efectos está vinculado a un paquete de intervención específico con distintos productos. Para los indicadores, los objetivos se diseñaron a fin de garantizar que los resultados se puedan lograr durante la vida útil del FCPF hasta 2020, suponiendo un progreso normal.

El Efecto 1 (Creación de capacidades relativas a REDD-plus) está relacionado con el RF y su indicador mide las capacidades de los países participantes de la REDD para beneficiarse de un sistema de incentivos positivos para REDD-plus. Al final de cada proceso de preparación, el progreso del paquete de preparación de los países participantes se pondrá a disposición del Comité de Participantes en base a un marco de evaluación.

El Efecto 2 (**La puesta a prueba de los sistemas de pago basados en el desempeño para la reducción de emisiones a partir de las actividades de REDD-plus**) está relacionado con el CF. La formulación y las ambiciones son más bien cuidadosas, ya que aún no se conoce por completo el futuro nivel de financiamiento, lo cual por el momento limita a cinco la cantidad de países que ingresarán en la cartera del CF para 2015. Estos países pondrán a prueba los sistemas de pago basados en el desempeño para 2020 .

El Efecto 3 (la mejora de los sustentos y la conservación de la biodiversidad) está destinado a evaluar los modelos que ayudan a respaldar o mejorar los sustentos de las comunidades locales de los bosques y a conservar al mismo tiempo la biodiversidad. Es parte integral de las normas de REDD-plus y es una cuestión intersectorial para todo proyecto de REDD-plus y programa de RE. Además hay una línea presupuestaria específica en el marco del RF, llamada Programa de Pueblos Indígenas y Organizaciones de la Sociedad Civil (PIs y OSC), que apoya específicamente la participación activa de estos interesados importantes.

Por último, el Efecto 4 (difundir ampliamente el conocimiento adquirido en el desarrollo del Fondo y la puesta a prueba) es transversal a los efectos anteriores, y las actividades de gestión del conocimiento se agrupan bajo este efecto, lo cual subraya el carácter de “aprender haciendo” del FCPF. Se basa en las experiencias obtenidas con los otros efectos y a su vez los refuerza.

La formulación de algunos de los efectos es operativa, en tanto que algunos de los productos están bastante orientados a los procesos. Esto refleja el hecho de que un proceso inclusivo de múltiples etapas, que involucra a múltiples interesados, subyace a la obtención de todos los productos a nivel del Fondo. Por lo tanto, la obtención de un determinado producto es la suma de una serie de actividades o componentes básicos más concretos.

Siempre que fuera posible, los indicadores se formularon como compuestos que integran elementos cuantitativos y cualitativos (por ej., “cantidad de paquetes de preparación evaluados”). Esto se hizo bajo la suposición de que los procedimientos establecidos de diligencia debida van a generar resultados fiables. Esto aliviaría considerablemente el esfuerzo de MyE a nivel central (FMT), pero también implica que las respectivas estructuras de garantía de calidad a distintos niveles (por ej., el TAP) asumen sus funciones. Siempre que sea posible, los indicadores se diferencian por género, es decir, para los efectos 3 y 4, lo cual significa que se debe recopilar información tanto para varones como para mujeres.

Los modelos lineales simplificados siempre resultan limitados para reflejar realidades más complejas y no necesariamente lineales, como en este caso. Por ejemplo, los sustentos sostenibles o mejorados de las comunidades locales dependientes de los bosques se pueden ver como un requisito previo y a la vez una consecuencia de los esquemas de RE exitosos. Las mejores prácticas provenientes de las experiencias del FCPF se pueden aplicar para atraer más financiamiento, que se puede utilizar para ampliar la cantidad de países en la cartera del CF.

Como es el caso con todos los marcos lógicos, no se trata de un modelo estático a implementar, sino de una herramienta flexible que se puede ajustar a medida que se logran avances y se aprenden lecciones. No obstante, las propuestas de financiamiento para las actividades nuevas deben esforzarse por demostrar su vínculo con la cadena de resultados y su valor añadido al desempeño del Fondo. En este sentido, el marco lógico actúa como una herramienta para ayudar a establecer prioridades estratégicas y adoptar decisiones en cuanto a las acciones, que mantengan el foco sobre los objetivos principales que se deben alcanzar. Esto resulta especialmente importante para los fondos que dependen de las contribuciones voluntarias de distintas entidades que se ocupan de fomentar el desarrollo, para reunirlos en torno a un conjunto de resultados previstos establecidos de común acuerdo. En este caso, el marco lógico puede proporcionar orientación o servir como norma de referencia para establecer prioridades.

Para finalizar, la última columna de este marco lógico identifica las suposiciones que sostienen la lógica de intervención del FCPF. Esto es crucial ya que, a medida que avance el trabajo, el FMT también debe monitorear las suposiciones de este tipo, para que la estrategia y la intervención puedan adaptarse a los cambios del entorno mundial y del contexto de las negociaciones sobre REDD-plus en los próximos años. Varias suposiciones subrayan la interdependencia del FCPF con las demás iniciativas internacionales de REDD-plus y de gestión forestal sostenible, que no sólo se benefician del FCPF como catalizador, sino que también proporcionan los incentivos y el impulso necesario para que el FCPF logre el éxito más completo.

PROPUESTA DE MARCO LÓGICO REVISADO

| Nivel              | Resultados   | Indicadores  | Objetivos para 2020   | Suposiciones |
|--------------------|--|--|---|--------------|
| <b>Impacto I.1</b> | <b>Reducción de las emisiones derivadas de la deforestación y degradación de los bosques en los países de la cartera del CF.</b>   | I.1.A. Cantidad de toneladas de emisiones de CO <sub>2</sub> derivadas de la deforestación y degradación de los bosques que se redujeron con las intervenciones apoyadas por el CF.  | A determinar por los ERPA.  |              |
| <b>Impacto I.2</b> | <b>El FCPF ha catalizado:</b><br><b>A. La creación de normas mundiales reconocidas de REDD-plus.</b><br><br><b>B. Las inversiones en REDD-plus (CF y donativos).</b><br><br><b>C. Las negociaciones en el marco de la CMNUCC para REDD-plus.</b> | I.2.A. Ejemplos de países no participantes que adoptaron las normas del FCPF en sus propios procesos de REDD-plus.<br><br>I.2.B.i. Monto de las inversiones ajenas al FCPF en el marco del proceso de R-PP en los países participantes.<br>I.2.B.ii. Ejemplos de otros mecanismos que hayan adoptado y/o perfeccionado el enfoque puesto a prueba en el marco del FCPF.<br><br>I.2.C. Ejemplos de la manera en que el aprendizaje y la experiencia del FCPF han dado lugar a las decisiones de REDD-plus en el CMNUCC. | n/c   |              |
| <b>Impacto I.3</b> | <b>El FCPF generó impulso para abordar cuestiones de gobernabilidad y transparencia, y reformas de las políticas relativas a la gestión sostenible de los recursos forestales REDD-plus.</b>   | I.3.A. Medida en que los procesos de adopción de decisiones relativos a la reducción de emisiones y la gestión de los recursos forestales en los países participantes posibilitan la participación activa de múltiples interesados.<br>I.3.B. Cantidad de reformas de políticas, completadas o en curso, que cumplen con las normas de REDD-plus en los países   | I.4.A. Aumento de la participación activa de múltiples interesados.<br><br>I.4.B. n/c |              |

| Nivel               | Resultados  | Indicadores  | Objetivos para 2020   | Suposiciones  |
|---------------------|---|--|---|---|
|                     |   | participantes.   |   |   |
| <b>Efecto 1</b>     | <b>1. Los países han desarrollado su capacidad para reducir las emisiones derivadas de la deforestación y/o degradación de los bosques, y para beneficiarse de los posibles sistemas futuros de incentivos positivos para REDD-plus (Fondo de Preparación).</b> | 1. A. Cantidad de paquetes de preparación evaluados por el PC.<br>(Los paquetes de preparación están de acuerdo con el marco de evaluación)  | 1 para 2013<br>10 RP nuevos para 2015<br>Más de 15 RP (para 2018)<br>Más de 20 RP para 2020   | Los incentivos provistos por los esquemas de REDD-plus son suficientes.<br><br>Las negociaciones internacionales para REDD-plus siguen siendo favorables.   |
| <i>Producto 1.1</i> | El marco de evaluación de la preparación está convenido y difundido.  | Existe un marco de evaluación publicado sobre el paquete de preparación.   | Se publica el marco de evaluación tras su adopción por parte del PC14.  |   |
| <i>Producto 1.2</i> | Los países demuestran un plan adecuado para lograr su preparación para el financiamiento de REDD-plus.  | Cantidad de acuerdos de donativos de preparación aprobados.  | Más de 30 países para 2015  | Los planes y objetivos fueron evaluados de manera realista por expertos técnicos antes de su aprobación en vista de las capacidades iniciales existentes y los contextos de los países participantes.   |
| <i>Producto 1.3</i> | Los países progresan adecuadamente en la implementación de sus R-PP y sus acuerdos de donativos.  | 1.3.a Cantidad de informes intermedios de progreso (MTR) presentados por los países que siguen las normas acordadas de presentación de informes y que se presentan de manera oportuna<br>1.3.b Porcentaje de países que están alcanzando hitos planificados de acuerdo con los donativos de RF aprobados.<br>1.3.c Porcentaje de países con una tasa de desembolso que está de acuerdo con los planes de desembolso de donativos de RF acordados (hasta un 10% de variación con los planes). | 1.3.a. Más de 10 MTR (para 2015)<br>Más de 30 MTR (para 2018)<br>1.3.b. El 60% de los países tienen un desempeño satisfactorio o más que satisfactorio.<br>1.3.c. 60% | El contexto político y socioeconómico en los países participantes se mantiene lo suficientemente estable durante el período de implementación como para que se mantengan las capacidades desarrolladas. |
| <i>Actividades</i>  | <b>En el marco del Producto 1.1:</b><br>• Elaboración de las directrices para el paquete  | <b>En el marco del Producto 1.2:</b><br>• Asistencia y orientación técnica a los países  | <b>En el marco del Producto 1.3:</b><br>• Implementación del financiamiento mediante  |   |



| Nivel | Resultados   | Indicadores   | Objetivos para 2020 | Suposiciones  |
|-------|--|---|---------------------|---|
|       | <p>de preparación y del marco de evaluación del paquete de preparación por parte del PC14 (DP, PC).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Publicación de las directrices para su difusión al público destinatario y a los interesados en los países y a nivel mundial.</li> </ul> | <p>en proceso de preparación (DP, FMT)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Preparación de las notas de evaluación de la R-PP y otros requisitos procesales (DP, País)</li> <li>Cumplir con los requisitos procesales y con la diligencia debida (incluida la SESA) tras la evaluación de la R-PP por parte del PC (País, DP).</li> </ul> |                     | <p>donativos según el plan de acuerdos (o un desempeño del proceso de preparación significativamente equivalente por parte de los países, independientemente de los DP).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Supervisión de donativos y revisión a nivel nacional, relativas a la diligencia debida ambiental y social, las políticas y los procedimientos de adquisición y gestión financiera de los socios implementadores y el enfoque común de las salvaguardas ambientales y sociales (DP).</li> <li>Apoyo a la implementación directa, incluida la asistencia técnica en materia de implementación de la R-PP (DP).</li> <li>Elaboración de informes intermedios de progreso por parte de los países (País, DP).</li> <li>Asesoramiento por parte del FCPF sobre la calidad de los informes de progreso (FMT, PD, PC).</li> <li>Acciones de coordinación con ONU-REDD, FIP, y otros programas internacionales de REDD (FMT, Países, PD, PC, TAP).</li> </ul> |

| Nivel               | Resultados   | Indicadores   | Objetivos para 2020  | Suposiciones   |
|---------------------|--|---|--|--|
| <b>Efecto 2</b>     | <b>Determinados países del FCPF demuestran los elementos clave (contabilidad de carbono, elementos programáticos y fijación de precios) de los sistemas de pago basado en el desempeño para la reducción de emisiones a partir de las actividades de REDD-plus, con miras a asegurar una distribución equitativa de beneficios y promover en el futuro incentivos positivos a gran escala para REDD-plus (Fondo de Carbono).</b> | 2.A. Cantidad de proyectos piloto en que la contabilidad de carbono, los elementos programáticos y la fijación de precios funcionan según lo previsto.  | 2A. Más de 5 (para 2017)   | El interés en los pagos basados en el desempeño sigue siendo lo suficientemente elevado.   |
| <i>Producto 2.1</i> | Normas y preparaciones disponibles para los programas de RE de alta calidad discutidos y aprobado por los participantes del CF.  | 2.1. Cantidad y tipos de normas y herramientas de gestión discutidas y aprobadas por los participantes del CF para los programas de RE, que incluyen: <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Procedimientos operativos</li> <li>b) Procesos administrativos (ERPD, ER-PIN, ERPA).</li> <li>c) Documentos legales.</li> <li>d) Métodos, marco, fijación de precios, etc.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Completamente definidos para el PC15.</li> <li>b. Aprobados para el PC15.</li> <li>c. Hoja de términos y condiciones generales para el ERPA completamente definidos para el PC14.</li> <li>d. Completamente desarrollados para el PC15.</li> </ul> | Durante el proceso de negociación, las normas no se diluyen hasta un nivel que las vuelva ineficaces.  |
| <i>Producto 2.2</i> | Los países han ingresado en la cartera del Fondo de Carbono.   | Cantidad de países participantes de la REDD que han firmado el ERPA.  | Más de 5 países para 2015  | Hay una cantidad suficiente de países con capacidades para cumplir con la totalidad de normas y procesos administrativos que no imponen una carga excesiva sobre el funcionamiento del CF. |
| <i>Producto 2.3</i> | Mayores niveles de capitalización e inversión del sector privado para  | 2.3.a. Millones de dólares estadounidenses capitalizados para el CF.  | 2.3.a. A determinar (para 2015)  | Se mantiene el impulso internacional para REDD-plus.   |

| Nivel               | Resultados   | Indicadores  | Objetivos para 2020   | Suposiciones  |
|---------------------|--|--|---|---|
|                     | incentivar, evaluar y respaldar el perfeccionamiento de las actividades de RE.   | 2.3.b. Cantidad de participantes del sector privado en el CF.  | 2.3.b. Dos nuevos participantes del sector privado para 2013  |   |
| <i>Producto 2.4</i> | Los programas de RE se están implementando de manera oportuna.   | Monto real de las inversiones ajenas al FCPF realizadas para apoyar la implementación del programa de RE del CF.   | Monto de la inversión requerida según el programa del ERPD.   |   |
| <i>Actividades</i>  | <p><b>En el marco del Producto 2.1:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Desarrollo de procedimientos operativos y procesos de negocio para los programas de RE (FMT).</li> <li>Revisión técnica de la metodología, la fijación de precios, etc.</li> <li>Desarrollo de una versión operativa del marco metodológico del CF y del enfoque de la fijación de precios adoptada por el PC en 2012 (FMT, PC).</li> <li>Actualización periódica del marco y la fijación de precios para reflejar los avances en el proceso de la CMNUCC (PC, TAP, FMT).</li> <li>Tener en cuenta los comentarios obtenidos de los proyectos piloto sobre la integración de enfoques innovadores a la distribución de beneficios en la planificación de la preparación mediante programas de RE (FMT)</li> </ul> | <p><b>En el marco del Producto 2.2:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Preparación de los programas de RE (Países, Participantes del CF, BM, FMT)</li> <li>Preparación de la ER-PIN de acuerdo con las normas de distribución equitativa (Países, Participantes del CF, BM, FMT).</li> <li>Diligencia debida por parte del BM sobre 5 ER-PIN presentadas en preparación para los ERPD.</li> <li>Revisión técnica de las ER-PIN (TAP)</li> <li>Desarrollo de actividades para evaluar la distribución equitativa de los beneficios según las directrices de salvaguarda del FCPF y la Decisión de la COP16, como ser los mecanismos de gobernabilidad forestal y reparación de reclamos (Países, DP)</li> </ul> | <p><b>En el marco del Producto 2.3:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Diálogo, actividades de intercambio de lecciones y desarrollo de productos de conocimiento con los posibles socios financieros (PC, FMT).</li> <li>Interacción y comercialización con el sector privado (FMT).</li> <li>Coordinación con ONU-REDD, FIP, y otros programas internacionales de REDD (FMT, Países, PD, PC, TAP).</li> </ul> | <p><b>En el marco del Producto 2.4:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Actividades requeridas para la implementación en los países.</li> <li>Reunión de inversiones por parte de los países.</li> </ul> |

| Nivel               | Resultados   | Indicadores  | Objetivos para 2020   | Suposiciones  |
|---------------------|--|--|---|---|
| <b>Efecto 3</b>     | <b>Participación de los interesados para respaldar o mejorar los sustentos de las comunidades locales y de conservar la biodiversidad dentro del enfoque de REDD-plus.</b> | <p>3A. Monto de los fondos incluidos en los programas de RE que también abordan la biodiversidad y el desarrollo del sustento de las comunidades de los bosques.</p> <p>3B. Lista real de ejemplos del uso de resultados de las evaluaciones para contribuir a la agenda de REDD-plus.</p>   | <p>3A. Monto X de fondos asignados.</p> <p>3B. Existen varios ejemplos de la manera en que estos resultados contribuyeron a la agenda de REDD-plus para 2017.</p>   | <p>Los incentivos provistos por los esquemas de REDD-plus son suficientes.</p> <p>El clima de las negociaciones internacionales para REDD-plus se mantiene favorable.</p> |
| <i>Producto 3.1</i> | Mayores capacidades de los Pls y las OSC para identificar y apoyar las formas de respaldar y mejorar los sustentos y conservar la biodiversidad.                           | <p>3.1.a. Cantidad y tipos de ejemplos de acciones nacionales de REDD-plus sobre la mejora de los sustentos y la conservación de la biodiversidad en que los Pls y las OSC participen activamente.</p> <p>3.1.b. Cantidad de Pls y representantes de las OSC de los países participantes de la REDD (varones/mujeres) a quienes se capacitó con éxito mediante los programas de formación del FCPF en materia de ejercicio de presión y promoción de los sustentos de las comunidades de los bosques y la biodiversidad.</p> | <p>3.1.a. Existen varios ejemplos nuevos con evidencias claras de participación activa de los Pls y las OSC para 2015.</p> <p>3.1.b. Al menos X representantes varones e Y mujeres capacitadas en cada país participante para 2015.</p> | Se siguen las directrices de SESA y los ESMF aprobados se implementan realmente en los países, lo cual establece un entorno receptivo.                                    |
| <i>Producto 3.2</i> | Los proyectos piloto se han implementado con éxito en cuanto a las formas de respaldar y mejorar los sustentos y la conservación de la biodiversidad.                      | <p>3.2. Cantidad de países con paquetes de preparación y programas de RE presentados ante el FCPF que demuestran:</p> <p>a. La participación permanente y activa de los interesados relevantes en la implementación de los procesos nacionales de preparación para REDD-plus.</p> <p>b. Evaluación de las formas de respaldar o mejorar los sustentos de las comunidades locales.</p>  | <p>a. Todos los países que presentan paquetes de preparación.</p> <p>b. El 75% de la totalidad de programas de RE implementados.</p>  |   |

| Nivel              | Resultados  | Indicadores  | Objetivos para 2020   | Suposiciones |
|--------------------|---|--|---|--------------|
|                    |   | c. Evaluación de las formas de conservar la biodiversidad.<br><br>d. Inclusión de la SESA y un borrador avanzado del ESMF.   | c. El 60% de la totalidad de programas de RE implementados.<br>d. Más de 10 países para SESA y ESMF 2015.<br>Más de 15 RP (para 2018)<br>Más de 20 RP para 2020 |              |
| <i>Actividades</i> | <b>En el marco del Producto 3.1:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Suministro de programas de formación destinados al fortalecimiento de las capacidades (FMT, DP).</li> <li>• Participación de los PIs y las OSC en los programas de fortalecimiento de las capacidades (Observadores, países participantes de REDD).</li> <li>• Gestión en curso del programa de fortalecimiento de las capacidades de los Pueblos Indígenas en materia de REDD-plus (200.000 dólares por año, para el AF09-13)</li> </ul> | <b>En el marco del Producto 3.2:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Coordinación y comentarios sobre las R-PIN, las R-PP y los paquetes de preparación.</li> <li>• Revisión técnica de los paquetes de preparación (FMT, TAP).</li> <li>• Suministro de orientación sobre la diligencia debida social y ambiental del FCPF (directrices de la SESA, etc.) (FMT).</li> <li>• Mediante el trabajo analítico llevado a cabo en la SESA, identificación de las prioridades y oportunidades para mejorar los sustentos y conservar la biodiversidad, y uso de modelos y herramientas probadas para elaborar programas de reducción de emisiones (Países, DP).</li> <li>• Coordinación con ONU-REDD, FIP, y otros programas internacionales de REDD (FMT, Países, PD, PC, TAP).</li> </ul> |   |              |

| Nivel               | Resultados  | Indicadores   | Objetivos para 2020   | Suposiciones   |
|---------------------|---|---|---|--|
| <b>Efecto 4</b>     | <b>Conocimientos adquiridos en el desarrollo del FCPF y la implementación de las propuestas de preparación para REDD-plus (en el marco del Fondo de preparación) y los programas de reducción de emisiones (en el marco del Fondo de Carbono) ampliamente compartidos, difundidos y utilizados.</b>                         | 4.A. Cantidad de países e interesados nuevos que soliciten ingresar al FCPF como: <ul style="list-style-type: none"> <li>- observadores</li> <li>- miembros</li> </ul> 4.B. Ejemplos de uso o referencia a los productos de conocimiento del FCPF.  | A. Varias solicitudes nuevas para convertirse en: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Países observadores (para 2015)</li> <li>- Países miembros (para 2015)</li> </ul> B. Existe una cantidad creciente de ejemplos para 2015 y luego se mantiene estable hasta 2020. | Los incentivos provistos por los esquemas de REDD-plus son suficientes.<br><br>El clima de las negociaciones internacionales para REDD-plus se mantiene favorable. |
| <i>Producto 4.1</i> | Producto 4.1: Los productos de conocimiento y las lecciones aprendidas de la puesta a prueba de REDD-plus en general, y de las actividades del FCPF en particular, se desarrollan y se difunden, de acuerdo con la estrategia mundial de gestión del conocimiento y comunicación del marco y los planes de trabajo anuales. | 4.1.a. Estrategia de comunicación del marco aprobada para la gestión del conocimiento y la comunicación a nivel mundial, y plan de trabajo anual actualizado para su implementación presentado cada año ante el PC.<br><br>4.1.b. Cantidad de productos de conocimiento distribuidos mediante talleres, publicaciones, sitios Web u otros medios.<br><br>4.1.c. Cantidad de personas alcanzadas por tipo de producto de conocimiento y tipo de público (incluido el recuento de visitas del sitio Web). | 4.1.a. Estrategia aprobada por el PC en 2013.<br>Plan de trabajo actualizado presentado cada año ante el PC.<br><br>4.1.b. A determinar en la estrategia y/o plan de trabajo.<br><br>4.1.c. A determinar en la estrategia y/o plan de trabajo.                              |  |
| <i>Producto 4.2</i> | Los participantes se involucran activamente en las actividades de aprendizaje Sur-Sur.  | 4.2.a. Cantidad de actividades de aprendizaje Sur-Sur y/o eventos que conectan a los países participantes del FCPF <sup>1</sup>   | 4.2.a. Aumento en 2013-14, a determinar en los planes de trabajo.<br><br>4.2.b. A determinar en los   | Los eventos se planifican de manera oportuna y eficaz para contribuir al proceso de aprendizaje y cuentan con la   |

<sup>1</sup> Incluidos los talleres, los paneles de intercambio de conocimientos en las reuniones del PC, y las consultas con múltiples interesados y con el público sobre toda la documentación clave.

| Nivel  | Resultados   | Indicadores   | Objetivos para 2020   | Suposiciones                                  |  |  |  |
|--|--|---|---|---|--|--|--|
|  |  | 4.2.b. Cantidad total de participantes en actividades de intercambio de conocimientos Sur-Sur, por categoría: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Países miembros de REDD (varones/mujeres)</li> <li>- Países no miembros de REDD (varones/mujeres)</li> <li>- Representantes de las PIs/OSC de la región (varones/mujeres)</li> <li>- Representantes del sector privado de la región (varones/mujeres)</li> </ul> | planes de trabajo.  | participación de todos los interesados clave. |  |  |  |
| <i>Producto 4.3</i>  | Clara visibilidad de REDD-plus y FCPF  | 4.3. Cantidad de menciones del FCPF en distintos medios de comunicación claves a nivel mundial durante un período X (a determinar en la estrategia)   | 4.3. Aumento de las menciones a nivel mundial, a determinar en los planes de trabajo. | Los medios de comunicación están interesados  |  |  |  |
| <i>Actividades</i>   | <table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 33%; vertical-align: top;"> <b>En el marco del Producto 4.1:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Desarrollo de la estrategia del marco (FMT) para la gestión del conocimiento y las comunicaciones a nivel mundial y los planes de trabajo anuales.</li> <li>• Análisis y capitalización para los medios de comunicación sobre los temas clave relativos a REDD-plus, las lecciones aprendidas y la gestión del conocimiento (por ej., MRV, niveles de referencia) (FMT a nivel mundial, Países a nivel regional y nacional, FMT).</li> <li>• Intercambio de experiencias entre los países, elaboración e intercambio de documentos de orientación (por ej., la inclusión social, la función del sector privado) con cada uno de los países participantes de REDD (Países, PC, FMT).</li> <li>• Desarrollo de iniciativas para lograr la</li> </ul> </td> <td style="width: 33%; vertical-align: top;"> <b>En el marco del Producto 4.2:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Celebración de diálogos mundiales y regionales con los PIs (DP, PC, Países, Observadores, FMT).</li> <li>• Finalización de las actividades de aprendizaje Sur-Sur.</li> <li>• Organización de talleres, paneles de intercambio de conocimientos en las reuniones del PC, y consultas con múltiples interesados y con el público sobre toda la documentación clave,</li> <li>• Participación del FMT en los foros internacionales y las reuniones de expertos relevantes,</li> <li>• Uso de los comentarios de los miembros del PC ante sus propias instituciones, como medio para ayudar a difundir el conocimiento adquirido en el FCPF (PD, PC, Países,</li> </ul> </td> <td style="width: 33%; vertical-align: top;"> <b>En el marco del Producto 4.3:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Comunicados de prensa</li> <li>• Actividades de marketing</li> <li>• Etc.</li> </ul> </td> </tr> </table> |   |   |   | <b>En el marco del Producto 4.1:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Desarrollo de la estrategia del marco (FMT) para la gestión del conocimiento y las comunicaciones a nivel mundial y los planes de trabajo anuales.</li> <li>• Análisis y capitalización para los medios de comunicación sobre los temas clave relativos a REDD-plus, las lecciones aprendidas y la gestión del conocimiento (por ej., MRV, niveles de referencia) (FMT a nivel mundial, Países a nivel regional y nacional, FMT).</li> <li>• Intercambio de experiencias entre los países, elaboración e intercambio de documentos de orientación (por ej., la inclusión social, la función del sector privado) con cada uno de los países participantes de REDD (Países, PC, FMT).</li> <li>• Desarrollo de iniciativas para lograr la</li> </ul> | <b>En el marco del Producto 4.2:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Celebración de diálogos mundiales y regionales con los PIs (DP, PC, Países, Observadores, FMT).</li> <li>• Finalización de las actividades de aprendizaje Sur-Sur.</li> <li>• Organización de talleres, paneles de intercambio de conocimientos en las reuniones del PC, y consultas con múltiples interesados y con el público sobre toda la documentación clave,</li> <li>• Participación del FMT en los foros internacionales y las reuniones de expertos relevantes,</li> <li>• Uso de los comentarios de los miembros del PC ante sus propias instituciones, como medio para ayudar a difundir el conocimiento adquirido en el FCPF (PD, PC, Países,</li> </ul> | <b>En el marco del Producto 4.3:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Comunicados de prensa</li> <li>• Actividades de marketing</li> <li>• Etc.</li> </ul> |
| <b>En el marco del Producto 4.1:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Desarrollo de la estrategia del marco (FMT) para la gestión del conocimiento y las comunicaciones a nivel mundial y los planes de trabajo anuales.</li> <li>• Análisis y capitalización para los medios de comunicación sobre los temas clave relativos a REDD-plus, las lecciones aprendidas y la gestión del conocimiento (por ej., MRV, niveles de referencia) (FMT a nivel mundial, Países a nivel regional y nacional, FMT).</li> <li>• Intercambio de experiencias entre los países, elaboración e intercambio de documentos de orientación (por ej., la inclusión social, la función del sector privado) con cada uno de los países participantes de REDD (Países, PC, FMT).</li> <li>• Desarrollo de iniciativas para lograr la</li> </ul> | <b>En el marco del Producto 4.2:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Celebración de diálogos mundiales y regionales con los PIs (DP, PC, Países, Observadores, FMT).</li> <li>• Finalización de las actividades de aprendizaje Sur-Sur.</li> <li>• Organización de talleres, paneles de intercambio de conocimientos en las reuniones del PC, y consultas con múltiples interesados y con el público sobre toda la documentación clave,</li> <li>• Participación del FMT en los foros internacionales y las reuniones de expertos relevantes,</li> <li>• Uso de los comentarios de los miembros del PC ante sus propias instituciones, como medio para ayudar a difundir el conocimiento adquirido en el FCPF (PD, PC, Países,</li> </ul>   | <b>En el marco del Producto 4.3:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Comunicados de prensa</li> <li>• Actividades de marketing</li> <li>• Etc.</li> </ul>  |   |   |  |  |  |

| Nivel | Resultados   | Indicadores  | Objetivos para 2020  | Suposiciones |
|-------|--|--|--|--------------|
|       | participación de los socios en el diálogo sobre las buenas prácticas en materia de gestión del conocimiento a nivel mundial (DP, FMT). | Observadores, FMT)<br>• Coordinación estrecha con ONU-REDD, FIP, y otros programas internacionales de REDD (FMT, Países, PD, PC, TAP). |  |              |
|       | CF: Fondo de Carbono   |  | FIP: Programa de Inversión en los Bosques                                    |              |
|       | País: Países REDD Participantes  |  | FMT: Equipo de Gerencia del Mecanismo  |              |
|       | OSC: Organización de la Sociedad Civil   |  | Pls: Pueblos Indígenas   |              |
|       | DP: Socio Implementador  |  | PC: Comité de Participantes  |              |
|       | RE: Reducción de emisiones   |  | REDD: Reducción de emisiones de la deforestación y la degradación de bosques |              |
|       | ERPA: Acuerdo de Compra de Reducción de Emisiones  |  | R-PP: Propuesta de Preparación para la REDD-plus                             |              |
|       | ER-PIN: Nota sobre la Idea del Programa de Reducción de Emisiones  |  | SESA: Evaluación Ambiental y Social Estratégica                              |              |
|       | ESMF: Marco de Gestión Ambiental y Social  |  | BM: Banco Mundial  |              |



### 3 EL MARCO DE MEDICIÓN DE DESEMPEÑO

Tomando como base los resultados e indicadores establecidos que se identificaron en el marco lógico, a continuación se presenta el Marco de Medición de Desempeño (PMF). Como se indicó anteriormente, el PMF presenta una orientación clara sobre quién recopila datos sobre qué temas, comparando con qué objetivos, de qué manera, de qué fuentes y con qué frecuencia, para contribuir tanto a las funciones de monitoreo como a las de evaluación a nivel del Fondo.

| Indicador   | Inicial | Objetivo (para 2020)                 | Métodos, Fuentes  | Frecuencia               | Responsabilidad |
|---|---------|--------------------------------------|---|--------------------------|-----------------|
| <b><i>1.1 Reducción de las emisiones derivadas de la deforestación y la degradación de los bosques en los países de la cartera del CF.</i></b>  |         |                                      |   |                          |                 |
| I.1.A. Cantidad de toneladas de emisiones de CO <sub>2</sub> derivadas de la deforestación y degradación de los bosques que se redujeron con las intervenciones apoyadas por el CF.                                   | 0       | A determinar por los ERPA para 2020. | Sistema de MRV en el marco de los esquemas piloto   | Una vez en 2020          | FMT             |
| <b><i>1.2 El FCPF ha catalizado: A. la creación de normas mundiales reconocidos de REDD-plus; B. las inversiones en REDD-plus (CF y donativos); C. las negociaciones en el marco de la CMNUCC para REDD-plus.</i></b> |         |                                      |   |                          |                 |
| I.2.A. Ejemplos de países no participantes que adoptaron las normas del FCPF en sus propios procesos de REDD-plus.  | n/c     | n/c                                  | Revisión de la literatura y comunicaciones directas entre los países relevantes del FMT.                  | 1.2.A. Cada seis meses.  | FMT             |
| I.2.B.i. Monto de las inversiones ajenas al FCPF en el marco del proceso de R-PP en los países participantes.   | ?       | n/c                                  | Revisión de las R-PP y los informes de los países.  | 1.2.B.i. Cada seis meses | FMT             |
| I.2.B.ii. Ejemplos de otros mecanismos del Fondo de Carbono que hayan adoptado y/o perfeccionado el enfoque puesto a prueba en el marco del FCPF.   | ?       | n/c                                  | Revisión de la literatura internacional y la comunicación directa entre el FMT y otros Fondos de Carbono. | 1.2.B.ii. 2017 y 2020    | FMT             |
| I.2.C. Ejemplos de la manera en que el aprendizaje y la experiencia del FCPF han dado lugar a las decisiones de REDD-plus en el CMNUCC.   | ?       | n/c                                  | Observación del proceso de la CdP / Análisis de las decisiones de la CdP y comunicación con los           | 1.2.C. Cada año          | FMT             |

| Indicador  | Inicial                          | Objetivo (para 2020)   | Métodos, Fuentes  | Frecuencia      | Responsabilidad |
|--|----------------------------------|--|---|-----------------|-----------------|
|  |                                  |  | miembros de la CMNUCC y del PC.   |                 |                 |
| <b>I.3 El FCPF generó impulso para abordar cuestiones de gobernabilidad y transparencia, y reformas de las políticas relativas a la gestión sostenible de los recursos forestales REDD-plus.</b>   |                                  |  |   |                 |                 |
| I.3.A. Medida en que los procesos de adopción de decisiones relativos a la reducción de emisiones y la gestión de los recursos forestales en los países participantes posibilitan la participación activa de múltiples interesados.                                    | Nivel previo al proceso de R-PP. | Aumento de la participación activa de múltiples interesados.                               | Revisión de los informes de progreso, GRM y paquetes de preparación de los países.  | Cada seis meses | FMT             |
| I.3.B. Cantidad de reformas de políticas, completadas o en curso, que cumplen con las normas de REDD-plus en los países participantes.   | 0                                | n/c  | Revisión de los informes de progreso y paquetes de preparación de los países.   | Cada seis meses | FMT             |
| <b>Efecto 1: Los países han desarrollado su capacidad para reducir las emisiones derivadas de la deforestación y/o degradación de los bosques, y para beneficiarse de los posibles sistemas futuros de incentivos positivos para REDD-plus (Fondo de Preparación).</b> |                                  |  |   |                 |                 |
| 1.A. Cantidad de paquetes de preparación evaluados por el PC.<br>(Los paquetes de preparación están de acuerdo con el marco de evaluación)   | 0                                | 1 para 2013<br>10 RP nuevos (para 2015)<br>Más de 15 RP (para 2018)<br>Más de 20 para 2020 | Recuento en base a las actas de las reuniones del PC, Cuadro de mandos.   | Cada seis meses | FMT             |
| <b>Producto 1.1: El marco de evaluación de la preparación está convenido y difundido.</b>  |                                  |  |   |                 |                 |
| 1.1. Existe un marco de evaluación publicado sobre el paquete de preparación.  | 0                                | a. Se publica el marco de evaluación tras su adopción por parte del PC14.                  | a. Se confecciona una lista en base a las actas de las reuniones del PC. Revisión de las publicaciones en el sitio Web y por otros medios, según su relevancia. | Cada seis meses | FMT             |
| <b>Producto 1.2: Los países demuestran un plan adecuado para lograr su preparación para el financiamiento de REDD-plus.</b>  |                                  |  |   |                 |                 |
| 1.2. Cantidad de acuerdos de donativos de preparación aprobados.   | 7                                | Más de 30 (para 2015)  | Recuento en base a las actas de las reuniones del PC, Cuadro de mandos.   | Cada seis meses | FMT             |
| <b>Producto 1.3: Los países progresan adecuadamente en la implementación de sus R-PP y sus acuerdos de donativos.</b>  |                                  |  |   |                 |                 |

| Indicador  | Inicial         | Objetivo (para 2020)   | Métodos, Fuentes  | Frecuencia                            | Responsabilidad  |
|--|-----------------|--|---|---------------------------------------|--|
| 1.3.a Cantidad de informes intermedios de progreso (MTR) presentados por los países que siguen las normas acordadas de presentación de informes y que se presentan de manera oportuna  | a. 1            | a. Más de 10 MTR (para 2015)<br>Más de 30 (para 2018)                              | a. Revisión de los informes intermedios de progreso presentados ante el PC y publicados en las listas del cuadro de mandos.   | Cada seis meses                       | a. Lista de Comprobación : FMT, PC, TAP  |
| 1.3.b Porcentaje de países que están alcanzando hitos planificados de acuerdo con los donativos de RF aprobados.   | b. A determinar | b. El 60% de los países tienen un desempeño satisfactorio o más que satisfactorio. | Comparación de la implementación planificada con la real.<br>b. Revisión del informe anual (GRM) en comparación con los objetivos de desempeño a nivel nacional de acuerdo con los donativos de RF aprobados. | Cada seis meses                       | b. Revisión consolidada del FMT, presentación anual de informes de GRM por parte del DP. |
| 1.3.c. Porcentaje de países con una tasa de desembolso que está de acuerdo con los planes de desembolso de donativos de RF acordados (hasta un 10% de variación con los planes).   | c. A determinar | c. 60%   | c. Revisión de los datos de desembolso del GRM.   | Cada seis meses                       | c. Datos proporcionados en el GRM y consolidados por el FMT.                             |
| <b>Efecto 2: Determinados países del FCPF demuestran los elementos clave (contabilidad de carbono, elementos programáticos y fijación de precios) de los sistemas de pago basado en el desempeño para la reducción de emisiones a partir de las actividades de REDD-plus, con miras a asegurar una distribución equitativa de beneficios y promover en el futuro incentivos positivos a gran escala para REDD-plus (Fondo de Carbono).</b> |                 |  |   |                                       |  |
| 2.A. Cantidad de proyectos piloto en que la contabilidad de carbono, los elementos programáticos y la fijación de precios funcionan según lo previsto.   | 0               | Más de 5 para 2017   | Revisión de actas y cuadro de mandos de las reuniones del CF.<br>Informes de progreso de los proyectos piloto.<br>Informes finales de los proyectos piloto.   | Cada seis meses<br>Una vez<br>Una vez | FMT<br>Evaluadores externos  |
| <b>Producto 2.1: Normas y preparaciones disponibles para los programas de RE de alta calidad discutidos y aprobado por los participantes del CF.</b>   |                 |  |   |                                       |  |
| 2.1. Cantidad y tipos de normas y herramientas de gestión discutidas y aprobadas por los participantes del CF para los programas de RE, que incluyen:  | a. Parcialm     | a. Definido por el PC15<br>b. Aprobado por el PC15                                 | Revisión de las actas de las reuniones del CF y de los informes de TAP.   | Cada seis meses                       | FMT  |

| Indicador   | Inicial  | Objetivo (para 2020)   | Métodos, Fuentes  | Frecuencia      | Responsabilidad           |
|---|--|--|---|-----------------|---------------------------|
| 2.1.a. Procedimientos operativos<br>2.1.b. Procesos administrativos (ERPD, ER-PIN, ERPA).<br>2.1.c. Documentos legales.<br>2.1.d. Métodos, marco, fijación de precios, etc. | ente definido.<br>b. ER-PIN, ERPD, ERPA en fase de desarrollo.<br>c. Hoja de términos y condiciones generales para el ERPA en fase de desarrollo.<br>d. En fase de desarrollo. | c. Hoja de términos y condiciones generales para el ERPA completamente definidos para el PC14.<br>d. Completamente desarrollados para el PC15. |   |                 |                           |
| <b>Producto 2.2: Los países han ingresado en la cartera del CF.</b>   |  |  |   |                 |                           |
| 2.2a Cantidad de países participantes de la REDD que han firmado el ERPA.   | 0  | Más de 5 países para 2015  | Revisión de las actas de las reuniones del CF y de las evaluaciones del TAP.        | Cada seis meses | FMT, validado por el TAP. |
| <b>Producto 2.3: Mayores niveles de capitalización e inversión del sector privado para incentivar, evaluar y respaldar el perfeccionamiento de las actividades de RE.</b>   |  |  |   |                 |                           |
| 2.3.a. Millones de dólares estadounidenses capitalizados para el CF.  | a. 219 millones  | a. A determinar (para 2015)  | Revisión de las actas de las reuniones del CF y de los informes del FMT para el PC. | Cada seis meses | FMT                       |
| 2.3.b. Cantidad de participantes del sector privado en el CF.   | b. 2   | b. Dos nuevos participantes del sector   |   |                 |                           |

| Indicador  | Inicial | Objetivo (para 2020)   | Métodos, Fuentes  | Frecuencia      | Responsabilidad   |
|--|---------|--|---|-----------------|---|
|  |         | privado para 2013  |   |                 |   |
| Producto 2.4: Los programas de RE se están implementando de manera oportuna.   |         |  |   |                 |   |
| 2.4. Monto real de las inversiones ajenas al FCPF realizadas para apoyar la implementación del programa de RE del CF.  | 0       | 2.4. Monto de la inversión requerida según el programa del ER-PA.  | Notificación de los avances   |                 | -   |
| <b>Efecto 3: Participación de los interesados para respaldar o mejorar los sustentos de las comunidades locales y de conservar la biodiversidad dentro del enfoque de REDD-plus.</b> |         |  |   |                 |   |
| 3.A. Monto de los fondos incluidos en los programas de RE que abordan la biodiversidad y el desarrollo del sustento de las comunidades de los bosques.                               | 0       | A. Monto X de los fondos incluidos en los programas de RE que también abordan la biodiversidad y el desarrollo del sustento de las comunidades de los bosques. | A. Revisión de presupuestos de los programas de RE.   | Cada seis meses | FMT   |
| 3.B. Lista real de ejemplos del uso de resultados de las evaluaciones para contribuir a la agenda de REDD-plus.  | ?       | B. Existen varios ejemplos de la manera en que estos resultados contribuyeron a la agenda de REDD-plus para 2017.  | B. Revisión de los informes por parte del FMT, los países y los representantes de las OSC y los PIs en estudios de caso reales. | Cada seis meses | Informes presentados por los Países, las OSC y los PIs: recopilados por el FMT. |

| Indicador  | Inicial         | Objetivo (para 2020)  | Métodos, Fuentes   | Frecuencia      | Responsabilidad  |
|--|-----------------|---|--|-----------------|--|
| <b>Producto 3.1: Mayores capacidades de los Pls y las OSC para identificar y apoyar las formas de respaldar y mejorar los sustentos y conservar la biodiversidad.</b>  |                 |   |  |                 |  |
| 3.1.a. Cantidad y tipo de ejemplos de acciones nacionales de REDD-plus sobre la mejora de los sustentos y la conservación de la biodiversidad en que los Pls y las OSC participen activamente.   | 0               | a. Existen varios ejemplos nuevos con evidencias claras de participación activa de los Pls y las OSC para 2015. | Informes nacionales intermedios, e informes presentados por los Pls y las OSC apoyados por el programa de creación de capacidades. | Cada seis meses | Informes presentados por los Países, las OSC y los Pls: recopilados por el FMT.              |
| 3.1.b. Cantidad de Pls y representantes de las OSC de los países participantes de la REDD (varones/mujeres) a quienes se capacitó con éxito mediante los programas de formación del FCPF en materia de ejercicio de presión y promoción de los sustentos de las comunidades de los bosques y la biodiversidad. | A determinar.   | b. Al menos X representantes varones e Y mujeres capacitadas en cada país participante para 2015.               |  |                 |  |
| <b>Producto 3.2: Los proyectos piloto se han implementado con éxito en cuanto a las formas de respaldar y mejorar los sustentos y la conservación de la biodiversidad.</b>   |                 |   |  |                 |  |
| 3.2. Cantidad de países con paquetes de preparación y programas de RE presentados ante el FCPF que demuestran:   |                 |   | Todos: Revisión de los informes de progreso, los paquetes de preparación y los programas de RE de los países.                      | Cada seis meses | Informes presentados por los Países, revisados por el TAP. Evaluación recopilada por el FMT. |
| 3.2.a. La participación permanente y activa de los interesados relevantes en la implementación de los procesos nacionales de preparación para REDD-plus.   | a. 7            | a. Todos los países que presentan paquetes de preparación.  |  |                 |  |
| 3.2.b. Evaluación de las formas de respaldar o mejorar los sustentos de las comunidades locales.   | b. A determinar | b. El 75% de la totalidad de programas de RE implementados.   |  |                 |  |
| 3.2.c. Evaluación de las formas de conservar la biodiversidad.   | c. A determinar | c. El 60% de la totalidad de programas de RE implementados.   |  |                 |  |
| 3.2.d. Inclusión de la SESA y un borrador avanzado del ESMF.   | d. 1            | d. Más de 10 países para SESA y ESMF 2015.<br>Más de 15 RP (para 2018)<br>Más de 20 RP para 2020                |  |                 |  |

| Indicador  | Inicial     | Objetivo (para 2020)   | Métodos, Fuentes  | Frecuencia                             | Responsabilidad |
|--|-------------|--|---|--|-----------------|
| <b>Efecto 4: Conocimientos adquiridos en el desarrollo del FCPF y la implementación de las propuestas de preparación para REDD-plus (en el marco del Fondo de preparación) y los programas de reducción de emisiones (en el marco del Fondo de Carbono) ampliamente compartidos, difundidos y utilizados.</b>            |             |  |   |  |                 |
| 4.A. Cantidad de países e interesados nuevos que soliciten ingresar al FCPF como:<br>- observadores<br>- miembros  | -<br>-<br>- | A. Varias solicitudes nuevas para convertirse en:<br>- Países observadores (para 2013)<br>- Países miembros (para 2013)  | A. Cuadro de mandos, actas de las reuniones del PC.                     | Una vez para el PC14 en marzo de 2013. | FMT             |
| 4.B. Ejemplos de uso o referencia a los productos de conocimiento del FCPF.  |             | B. Existe una cantidad creciente de ejemplos para 2015 y luego se mantiene estable hasta 2020.                           | B. Comunicación directa con los centros de coordinación, donantes, etc. | Cada seis meses                        | FMT             |
| <b>Producto 4.1: Los productos de conocimiento y las lecciones aprendidas de la puesta a prueba de REDD-plus en general, y de las actividades del FCPF en particular, se desarrollan y se difunden, de acuerdo con la estrategia mundial de gestión del conocimiento y comunicación y los planes de trabajo anuales.</b> |             |  |   |  |                 |
| 4.1.a. Estrategia de comunicación del marco aprobada para la gestión del conocimiento y la comunicación a nivel mundial, y plan de trabajo anual actualizado para su implementación presentado cada año ante el PC.  | 0<br>-<br>- | a. Estrategia del marco aprobada por el PC en 2013.<br>Plan de trabajo anual actualizado presentado cada año ante el PC. | a. Revisión de las actas del PC y la PA.                                | 12/2013 Anualmente                     | FMT<br><br>FMT  |
| -{}-<br>4.1.b. Cantidad de productos de conocimiento distribuidos mediante talleres, publicaciones, sitios Web u otros medios.   | -           | b. A determinar en la estrategia y/o los planes de trabajo.  | b. Presentación de informes y recuento por parte del FMT.               | Cada seis meses                        | FMT             |
| 4.2.c. Cantidad de personas alcanzadas por tipo de producto de conocimiento y tipo de público (incluido el recuento de visitas del sitio Web).   | -           | c. A determinar en la estrategia y/o los planes de trabajo.  | c. Presentación de informes y recuento por parte del FMT.               | Cada seis meses                        | FMT             |
| <b>Producto 4.2: Los participantes se involucran activamente en las actividades de aprendizaje Sur-Sur.</b>  |             |  |   |  |                 |
| 4.2.a. Cantidad de actividades de aprendizaje Sur-Sur y/o  | -           | a. Aumento en 2013-14,   | Todos: Actas de las   | Cada seis                              | El FMT, las OSC |

| Indicador   | Inicial | Objetivo (para 2020)  | Métodos, Fuentes   | Frecuencia | Responsabilidad                   |
|---|---------|---|--|------------|-----------------------------------|
| eventos que conectan a los países participantes del FCPF <sup>2</sup>   | -       | a determinar en los planes de trabajo.  | reuniones del PC, reuniones y actas de las consultas y los talleres. | meses      | y los Pls: recopilada por el FMT. |
| 4.3.b. Cantidad total de participantes en actividades de intercambio de conocimientos Sur-Sur, por categoría: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Países miembros de REDD (varones/mujeres)</li> <li>- Países no miembros de REDD (varones/mujeres)</li> <li>- Representantes de las Pls/OSC de la región (varones/mujeres)</li> <li>- Representantes del sector privado de la región (varones/mujeres)</li> </ul> | -       | b. A determinar en los planes de trabajo.   |  |            |                                   |
| <b>Producto 4.3: Se logra una clara visibilidad de REDD-plus y FCPF.</b>  |         |   |  |            |                                   |
| 4.3.a. Cantidad de menciones de las cuestiones relativas al FCPF y REDD-plus en distintos medios de comunicación claves a nivel mundial durante un período X.   | a. n/c  | a. Aumento de las menciones a nivel mundial, a determinar en los planes de trabajo. | Reseñas de prensa, búsquedas en Internet.                            | Anualmente | FMT                               |

<sup>2</sup> Incluidos los talleres, los paneles de intercambio de conocimientos en las reuniones del PC, y las consultas con múltiples interesados y con el público sobre toda la documentación clave.



## 4 RECOPIACIÓN DE DATOS Y PRESENTACIÓN DE INFORMES PARA EL MONITOREO

### 4.1 La presentación de informes existente y su contribución al monitoreo al nivel del Fondo

**Se debe aprovechar una serie de canales de presentación de informes y fuentes de información ya existentes, con el fin de contribuir a los distintos elementos de los informes de monitoreo provenientes del Fondo. Los principales, que se presentan concisamente a continuación, son el cuadro de mandos del FCPF y los informes presentados por los países y los socios de implementación.**

- ***Enlace al cuadro de mandos del FCPF***

El marco de MyE está vinculado con los hitos clave que se monitorean y registran en el cuadro de mandos del FCPF. El Efecto 1 corresponde a actividades y productos vinculados a la preparación de los países para el RF.

- ***Enlace a los informes presentados por los países y los socios de implementación.***

Se espera que los países participante y socios de implementación (DP) presenten informes sobre las acciones en curso y completadas para cada etapa del proceso de preparación y/o la implementación del donativo de preparación, y cada país y DP deberá aprovechar un determinado marco de resultados en este sentido. La recopilación de datos pertenecientes al marco de resultados a nivel mundial o a nivel del Fondo es complementaria de estas medidas ya existentes, como se ilustra en el PMF. Los informes intermedios de progreso de los países incluirán información sobre algunos de los efectos del PMF e indicadores de productos a nivel del Fondo que sólo pueden nutrirse de los datos acumulados a nivel nacional. Por ende, el FMT consolidará a nivel del Fondo estos informes presentados a nivel nacional, para proporcionar una visión mundial del desempeño. A tal efecto, se ha elaborado una orientación sobre la manera de garantizar que el formato acordado para el informe intermedio de progreso se utilice de manera tal que garantice que los países presenten esta información. Dicha orientación figura en el Anexo C.

### 4.2 Herramientas de presentación de informes

La herramienta clave para la presentación de informes a nivel del Fondo figura en el Anexo B del presente informe, la **Plantilla para la presentación de informes semestrales de gestión basada en los resultados del FMT ante el PC**. Este formato proporciona la estructura para presentar informes de resultados a nivel mundial ante el PC y la Asamblea de Participantes (PA), sobre los resultados acumulados recopilados por el FMT en comparación con los objetivos del PMF que se pueden monitorear, y complementa los informes del FMT ante el PC y la PA mediante el cuadro de mandos y el informe anual.

### 4.3 Cronología y frecuencia de los informes

Los países deberán suministrar datos para el marco de resultados a nivel mundial y a nivel del Fondo mediante los informes intermedios de progreso. Los socios de implementación deberán suministrar datos mediante sus Informes de Notificación y Monitoreo de Donativos anuales (GRM). El FMT presentará informes semestrales ante el PC sobre la situación de estos y otros indicadores de desempeño. El PMF (Sección 3) describe la frecuencia de los informes a presentar para cada indicador. Se prevé la preparación oportuna de un informe semestral del FMT, para su consideración en las reuniones del Comité de Participantes en junio, con el fin de ayudar a contribuir a las discusiones de planificación anual del trabajo y del presupuesto para el Fondo, y la preparación de otro informe seis meses más tarde.

## 5 FUNCIÓN DE EVALUACIÓN

La Carta del FCPF (Sección 17) exige que el Fondo se someta a evaluaciones periódicas. La evaluación es parte integral del marco de MyE del FCPF y constituye un complemento importante para el monitoreo periódico de los indicadores del FCPF discutidos en la sección anterior, que tiende a centrarse más en los problemas de eficacia y eficiencia. Las evaluaciones tienen por objeto proporcionar hallazgos, conclusiones y recomendaciones que abarquen todos los criterios de evaluación de la OCDE/CAD. No obstante, especialmente en las etapas iniciales de implementación de cada fondo (RF y CF), la información sobre el impacto y la sostenibilidad tiende a ser más escasa. Es importante extraer de cada evaluación las lecciones provenientes del período anterior, para mejorar el siguiente en cuanto al diseño e implementación del FCPF. Las evaluaciones deben presentar una perspectiva amplia y representativa de los logros y desafíos en el FCPF, y deben proponer recomendaciones a nivel estratégico sobre la continuación del FCPF. Las evaluaciones también proporcionan la base para la responsabilidad, que incluye el suministro de información al público. Considerando que el monitoreo está implementado por el FMT con el aporte de sus distintos socios del FCPF, el proceso de evaluación debe ser imparcial. Por lo tanto, debe estar a cargo de un equipo de evaluadores independientes, bajo la orientación de un Comité Directivo de estructura transparente y equilibrada.

El Comité de Participantes (PC) encargó en 2010/2011 la primera evaluación externa, que abarcó los primeros dos años de operaciones del FCPF. Debido a que el FCPF se encontraba en una etapa tan inicial, la evaluación se centró esencialmente en el proceso relativo a las primeras etapas de planificación para la Reducción de emisiones derivadas de la deforestación y la degradación de los bosques (REDD-plus). El alcance de la evaluación se limitó a los avances logrados en el marco del RF, ya que las actividades previstas en el marco del CF aún no habían comenzado. En la evaluación se examinó la contribución del FCPF a nivel nacional (por ej., la formulación de las R-PP y de cada contexto nacional, incluida la estructura, las funciones y los procesos del sistema forestal relevante de cada país, así como las capacidades y los recursos para formular la R-PP), y a nivel mundial (la eficacia de la estructura de gobernabilidad, las funciones, los procesos y los impulsores del impacto del programa de FCPF en conjunto). Se evaluaron los recursos dedicados por el FCPF a las actividades que tienen una mayor probabilidad de contribuir a la iniciativa REDD-plus en el futuro, y se extrajeron algunas lecciones para el futuro trabajo de los regímenes de FCPF y REDD-plus en general. Los criterios de impacto y sostenibilidad de la OCDE/CAD no se pudieron tratar exhaustivamente, ya que estos criterios sólo se podrán tratar de una manera significativa una vez que se desembolsen los

Donativos de Preparación y haya comenzado la tarea de implementación en los países en base a los escenarios de referencia, al monitoreo, reporte y verificación y a otros componentes básicos de la preparación.

En este marco de MyE, se prevé la realización de otras tres evaluaciones:

- La próxima evaluación en 2015 abarcará en gran medida las actividades en el marco del Fondo de Preparación y algunas actividades iniciales, principalmente preparatorias, en el marco del CF. Originalmente, se planeaba una transición plena a las operaciones del CF en 2015 y la delegación de los servicios de preparación. No obstante, debido al continuo interés de los países en el RF y a los avances un tanto más lentos de lo previsto, esta evaluación deberá proponer la recomendación de aferrarse a esta decisión o ampliar sus capacidades de gestión para implementar ambos sistemas simultáneamente. Para el RF, la evaluación analizará los cinco criterios de evaluación de la OCDE/CAD (relevancia, eficiencia, eficacia, impacto y sostenibilidad), con especial énfasis en la relevancia (lo cual resulta especialmente pertinente si se tienen en cuenta los cambios observados en los modelos del mercado para la REDD desde el inicio del fondo) y el impacto y la sostenibilidad (que no se pudieron evaluar adecuadamente en 2015 debido a encontrarse en la etapa inicial). El FMT/TAP deberá elaborar los Términos de Referencia (TdR) para la evaluación bajo la orientación de un Comité Directivo, deberán estar aprobados por el PC, y deberán incluir evaluaciones y juicios sobre la estructura, las funciones, los procesos y los impactos del programa de FCPF en su conjunto a nivel mundial, la realización de actividades de REDD-plus y fortalecimiento de las capacidades a nivel nacional, la interacción entre los procesos mundiales del FCPF y la implementación a nivel nacional (interfaz entre el nivel nacional y el mundial), así como el intercambio de conocimientos a nivel nacional, regional y mundial para todos los aspectos relativos al proceso de preparación.
- La evaluación siguiente en 2017 se centrará principalmente en el CF. Puede servir como una revisión intermedia cuando estén disponibles los primeros resultados de la implementación de actividades, y pueden influir en los procedimientos y arreglos adicionales en el marco del CF. Relevancia, eficiencia y eficacia serán los criterios principales a evaluar con el fin de contribuir a la gestión del FCPF. Se deberán remitir las primeras lecciones aprendidas sobre la implementación de inversiones internacionales de REDD-plus. Para la elaboración y aprobación de los TdR se puede seguir un proceso similar al de la evaluación de 2015, en que la aprobación recaiga en los participantes del CF según los procedimientos acordados. Resultará útil contar con un comité directivo equilibrado, con distintos interesados y expertos entendidos en materia de evaluación.
- Una parte de la evaluación final, en 2020, se centrará en las actividades del CF y también deberá evaluar el impacto y la sostenibilidad de la operación en los países seleccionados. Además, se prevé que resuma los resultados de todas las evaluaciones anteriores y proponga las lecciones aprendidas generales para el FCPF y REDD-plus. Esta evaluación determinará si la función catalítica del FCPF logró aumentar el interés y la preparación para REDD-plus, y desencadenar nuevas inversiones. Procurará aprender las lecciones de una experiencia innovadora que pretende desarrollar un nuevo instrumento realista y económico para abordar la deforestación.

Las evaluaciones aprovecharán sus propias fuentes de información y sus propias determinaciones, incluidas algunas visitas a los países. No obstante, para la mayor parte de la información a nivel nacional destinada a contribuir a una serie de indicadores en este marco de MyE, los evaluadores dependerán en gran medida de las fuentes existentes, tales como los informes de progreso de los países y las evaluaciones a nivel nacional. Esto incluye los informes intermedios de progreso por parte de los países y los informes anuales de GRM por parte del DP, las evaluaciones de los paquetes de preparación en el marco del RF, así como otros informes de progreso para los proyectos piloto en el marco del CF que aún no se han definido completamente. La calidad de las evaluaciones depende de la recopilación eficaz de datos de monitoreo válidos y coherentes a nivel nacional. Por lo tanto, para obtener información valiosa, el FMT deberá proporcionar orientación sobre el control de calidad para la presentación de informes a nivel nacional. Para cada uno de los proyectos piloto, se deberá tener en cuenta el apoyo a determinadas evaluaciones independientes además de la presentación regular de informes. El cronograma para estas evaluaciones de los proyectos piloto en el marco del CF deberá gestionarse, en la medida de lo posible, de tal modo que sus resultados puedan contribuir a las evaluaciones a nivel mundial propuestas para 2017 y 2020 en este marco de MyE.

Si las evaluaciones se implementan de manera coordinada y colaborativa, de ser posible inclusive en combinación con otras iniciativas e interesados a nivel nacional, esto puede profundizar y ampliar el nivel y el alcance del análisis además de promover el diálogo y la cooperación entre los miembros del FCPF mediante el intercambio mutuo de experiencias a todos los niveles. De esta manera, contribuirá a agilizar los esfuerzos fragmentados, actuar como centro de coordinación y facilitar la apropiación.

El proceso de evaluación deberá ser tan abierto como sea posible, y los resultados deberán contar con amplia difusión.

Para que las evaluaciones sean útiles, hay que utilizarlas. Para que impacten en la adopción de decisiones, los hallazgos de las evaluaciones deben percibirse como relevantes y útiles, y deben presentarse de manera clara y concisa. Deben reflejar plenamente los distintos intereses y las diferentes necesidades de las diversas partes que participan en el FCPF.

Es esencial el aporte de comentarios, tanto para los países como para la estructura de la gestión del FCPF. Además de la Asamblea de Participantes (PA), el PC y los observadores, las evaluaciones tienen relevancia directa para la administración del BM como fideicomisario, el DP en el marco del FCPF y la comunidad general que participa en el mecanismo de REDD-plus. La fácil accesibilidad también es fundamental para su utilidad. El sitio Web será una herramienta adecuada para este fin.

## **6 FUNCIONES Y RESPONSABILIDADES EN LA IMPLEMENTACIÓN DEL MARCO DE MONITOREO Y EVALUACIÓN**

El PMF describe a los socios responsables de dar seguimiento y registrar cada indicador de desempeño. A efectos del monitoreo, el FMT consolidará estos datos como relevantes a nivel del Fondo, y los informará al PC. Se prevé que los equipos de evaluación recopilen directamente

otros datos, especialmente a nivel del impacto, como parte de la función de evaluación descrita en la sección anterior. Con el fin de garantizar una implementación exitosa del marco de MyE, las siguientes funciones y responsabilidades regirán para los respectivos participantes y directores del FCPF:

- **FMT:** El FMT será responsable de garantizar la recopilación de datos de todos los socios relevantes y la acumulación periódica de dichos datos para presentar los informes semestrales de progreso ante el PC. En particular, el FMT deberá informar los Efectos 3 y 4, ya que hacen el seguimiento de la cantidad y proporción de países que ponen a prueba los esquemas de reducción de emisiones (RE) y gestionan el desarrollo y la publicación de productos de conocimiento. El FMT deberá establecer una base de datos simple en MS Access y consolidar los resultados recopilados de los indicadores mundiales, como mínimo 10 semanas antes de cada reunión del PC en junio, y luego seis meses más tarde, a fin de poder contribuir oportunamente a la presentación de sus informes semestrales de progreso basado en los resultados ante el PC (Anexo B). El FMT también deberá garantizar que los informes presentados por los países y los DP sean puntuales y de calidad adecuada y que, según corresponda, proporcionen orientación adicional para garantizar que las normas de presentación de informes se sigan adecuadamente y se cumplan para contribuir correctamente al MyE.
- **PC:** El PC recibirá anualmente los informes del FMT sobre el desempeño del Fondo en cuanto al logro de los resultados y los hitos, y servirá de foro para el intercambio de información y conocimientos en torno a los resultados informados. La función del PC es asegurar la supervisión general del desempeño para garantizar resultados puntuales y de alta calidad.
- **Países:** Los países participantes del FCPF contribuirán a algunos de los indicadores mundiales necesarios para medir los resultados acumulados del plano mundial mediante sus actividades habituales de presentación de informes. En los próximos ciclos de presentación de informes, los datos recopilados de cada país serán de especial importancia para contribuir a los avances de la preparación para REDD en el marco del Efecto 1, la presentación de informes sobre los ejemplos de pruebas piloto en el marco del Efecto 3, y la difusión y aplicación de las lecciones y los productos de conocimiento del FCPF en el marco del Efecto 4.
- **Los PIs y las OSC:** Las OSC serán socias activas del FCPF en materia de fortalecimiento de las capacidades y estarán a cargo de presentar informes sobre los ejemplos de las maneras de mejorar el alcance y la calidad del programa en el contexto de la preparación para REDD, particularmente en lo relativo a la distribución de beneficios, la conservación de la biodiversidad y los sustentos de las comunidades locales. Como parte de su acuerdo de donativos para convertirse en receptores de los fondos de fortalecimiento de las capacidades, los PIs y las OSC deberán presentar informes al FMT sobre los avances en materia de talleres y cursos de capacitación en torno al FCPF, y sobre los efectos de

este tipo de cursos de capacitación, particularmente en cuanto a la promoción de su participación activa en las iniciativas de mejora de los sustentos y conservación de la biodiversidad en sus países y a nivel regional.

- **Los DP:** Los DP del Fondo ayudarán a garantizar que el financiamiento del FCPF se utilice de manera eficaz y eficiente, mediante la implementación de sus propios informes anuales basados en resultados con los países socios, utilizando el formato y el sistema de clasificación del GRM, lo cual garantiza el control de calidad interno de estos informes y apoya la alta calidad de los informes intermedios o finales de progreso y/o evaluación por parte de los países en las distintas “ventanillas” del Fondo. Los DP y los países miembros trabajarán juntos con el fin de garantizar que los informes se presenten oportunamente al FMT, para que el FMT pueda consolidar estos valores y presentar su propio informe semestral ante el PC. También se prevé que las evaluaciones independientes a nivel nacional contribuyan a las próximas evaluaciones a nivel del Fondo, según corresponda.

Según el PMF, hay tres grupos de actores que participan en el permanente MyE del FCPF: el FMT, los países clientes participantes de REDD y sus DP, y las OSC y PIs locales, en tanto que los países participantes, los donantes y los fideicomisarios son los destinatarios de la información proporcionada por el sistema de MyE. Dada la importancia que reviste la calidad de los informes para el marco de MyE propuesto, se deberá prestar especial atención a la aplicación uniforme de criterios, normas y formatos. Para asumir sus funciones, los distintos actores involucrados en MyE deberán contar con determinadas capacidades, tanto en términos de recursos humanos como de conocimientos técnicos. Además, para el control de calidad, el Panel de Asesoría Técnica podrá apoyar al FMT o hacer llegar sus comentarios directamente a los países. En el Anexo D se incluye una evaluación provisional de las capacidades necesarias para cada actor y de las posibles medidas de fortalecimiento de las capacidades, en base al principio de subsidiariedad de que cada nivel está haciendo solamente lo que los niveles inferiores (u otros) no pueden hacer.

## ANNEX A: KEY TERMINOLOGY

|  |  |
|--|--|
| <b>Activities</b>                              | Actions taken or work performed through which inputs, such as funds, technical assistance and other types of resources are mobilized to produce specific outputs (OECD 2010).  |
| <b>Evaluation</b>                              | The systematic and objective assessment of an on-going or completed project, programme or policy, its design, implementation and results. The aim is to determine the relevance and fulfillment of objectives, development efficiency, effectiveness, impact and sustainability. It provides information that is credible and useful, enabling the incorporation of lessons learned into the decision-making process of both recipients and donors (OECD 2010).  |
| <b>Impact</b>                                  | Positive and negative, primary and secondary long-term effects produced by a development intervention, directly or indirectly, intended or unintended.   |
| <b>Indicator</b>                               | Quantitative or qualitative factor or variable that provides a simple and reliable means to measure achievement, to reflect the changes connected to an intervention, or to help assess the performance of a development actor (OECD 2010).  |
| <b>Logical framework (Logframe)</b>            | Management tool used to improve the design of interventions, most often at the project level. It involves identifying strategic elements (inputs, outputs, outcomes, impact) and their causal relationships, indicators, and the assumptions or risks that may influence success and failure. It thus facilitates planning, execution and evaluation of a development intervention (OECD 2010).<br>Logical frameworks (Logframes) are the result of a planning process based on a Logframe analysis or following the so-called Logframe approach that uses different analytical tools for planning   |
| <b>M&amp;E framework</b>                       | A combination of all the tools and methods used to define the scope of monitoring and evaluation tasks and objectives for a programme management team and its partners. It is often a guidance document comprised of details on reporting structures, responsibilities, and budget, shaped by the M&E framework (Logframe and/or PMF).   |
| <b>Monitoring</b>                              | A continuing function that uses systematic collection of data on specified indicators to provide management and the main stakeholders of an ongoing development intervention with indications of the extent of progress and achievement of objectives and progress in the use of allocated funds (OECD 2010).  |
| <b>Outcome</b>                                 | The likely or achieved short-term and medium-term effects of an intervention's outputs (OECD 2010).  |
| <b>Output</b>                                  | The products, capital goods and services, which result from a development intervention; may also include changes resulting from the intervention, which are relevant to the achievement of outcomes (OECD 2010).   |
| <b>Performance Measurement Framework (PMF)</b> | A plan for systematic collection of relevant data over the lifetime of a project/programme to document and assess progress toward expected results. A PMF should be developed in collaboration with project partners and stakeholders, and is often depicted as a table with columns for expected results (outputs, outcomes, impacts), indicators (for each level of results), baseline data (starting point), targets (goals for each results level), data sources (how/where information can be gathered for each indicator), frequency (how often to record monitoring data), and responsibility (who is to collect data on each indicator) (CIDA 2011). |
| <b>Results</b>                                 | The output, outcome or impact (intended or unintended, positive and/or negative) of a development intervention (OECD 2010).  |

Sources: OECD. 2010. *Glossary of Key Terms in Evaluation and Results Based Management*.

<http://www.oecd.org/dac/evaluationofdevelopmentprogrammes/2754804.pdf>;

CIDA. 2011. *Results-Based Management Tools at CIDA: A How-to Guide*. <http://www.acdi-cida.gc.ca/acdi-cida/ACDI-CIDA.nsf/eng/NAT-92213444-N2H>

## **ANNEX B: PROPOSED FMT RESULT BASED MANAGEMENT SEMI-ANNUAL REPORTING TEMPLATE**

### **1. GENERAL INTRODUCTION**

Introduction to the report, its main purpose and sections

### **2. PROGRAMME OBJECTIVES**

This section should present the goal and the objective of the FCPF, its expected impact(s), outcomes and outputs. It also summarizes who are the direct and indirect beneficiaries and present in one or two paragraph the Implementation approach

### **3. SUMMARY OF REPORT**

This section will include a summary of progress, key achievements with a focus on higher level results and important issues/problems that arose during the past year and highlights of next steps in following period.

### **4. MAIN ACHIEVEMENTS AND RESULTS DURING THE PERIOD**

The section below should provide a detailed text on the progress towards expected results along the following subsections.

- 4.1 HIGHLIGHTS
- 4.2 PROGRESS AT THE IMPACT LEVEL (if any data available)
- 4.3 PROGRESS AT THE OUTCOME LEVEL
- 4.4 PROGRESS BY OUTPUT

### **5. ISSUES AND CHALLENGES**

This section should present any problems or constraints faced by the FCPF and the FMT in making progress towards the intended results (outputs, outcomes and possible impacts) and their expected effect on the work plan. This is the opportunity to discuss any significant pitfall in the intervention logic between planned activities and output achievement, as well as between the sets of outputs and the planned outcomes at the Facility level that might explain why progress is not as planned on some outputs or on some outcomes.

### **6. MAIN LESSONS LEARNED AND CASE STUDIES**

This section should be used to provide information on important lessons learnt. As this is a semi-annual report, it is expected that this section will be fairly substantial, making reference to different lessons learning documents, events and/or knowledge products developed and dealing with issues of particular interest with respect to readiness of carbon funding under REDD+. This is an opportunity to relate substantively to the knowledge management and communication strategy for FCPF and for the global REDD+ agenda, given the pilot nature of the Facility. It is also an opportunity to present some interesting case studies and/or success stories to bring out a qualitative narrative on particular cases or event where one can see achievements during



the past 6 months or year in moving forward towards the expected outputs, outcomes and impact(s). This is meant to move beyond the set indicators and bring out other qualitative consideration in the result reporting. Ideally, case studies or success stories would gain being presented in a box format that can later be refined for communication purposes, as relevant.

## 7. MONITORING OF ASSUMPTIONS AND RISK

It is expected that the FCPF will monitor any changes in the assumptions that underpin its logic of intervention at the global level as presented in the revised LF and other significant risks that may arise. This section should explain through a narrative any changes in the level of risk associated with the different LF assumptions, or describe new risks that may have emerged and have a significant bearing on the work-planning of FCPF for the next year and beyond, along with the associated measures required to address this change in the context surrounding the Facility and its intervention logic. The following summary two tables should then be used to provide a detailed assessment of all assumptions from the LF and other risks that may have emerged during the six months, as relevant.

| Original assumptions from LF | Original level of risk in LF | Updated level of risk | Explanation of variance | Mitigation measure proposed |
|------------------------------|------------------------------|-----------------------|-------------------------|-----------------------------|
| –                            | Low                          | Medium                | –                       | –                           |
| –                            | –                            | –                     | –                       | –                           |
| –                            | –                            | –                     | –                       | –                           |
| –                            | –                            | –                     | –                       | –                           |
| –                            | –                            | –                     | –                       | –                           |

| New risks identified that have a bearing on annual work planning and intervention logic | Mitigation measure proposed |
|---|-----------------------------|
| 1.  | –                           |
| 2.  | –                           |
| 3.  | –                           |

## 8. ACTIONS/DECISION TO BE TAKEN

Based on the reporting, especially under section 4, 5, 7 and 10, actions taken/proposals to overcome constraints/flaws/problems identified should be stated. Each problem/constraint should be stated as a separate point, along with associated proposed changes in work planning for the next six month/year to address it, as relevant.

The section should conclude with a list of points around which decisions/feedback from the PC is required, as relevant.

## 9. WORKPLAN FOR THE COMING PERIOD *(once a year, with potential to update every six months)*

This section should present the detailed workplan for the next reporting year by the FCPF. It should highlight upfront any major adjustments that had to be made.

## 10. FINANCIAL ISSUES

This section should present a summary of the financial management status and overall assessment of its coherence with the adopted financial plan for the year. It should highlight any important issue to tackle with respect to financial management and measures proposed. A summary table for the six month period should be provided and could follow this structure:

| Main budget categorical | Overall budget for program | Overall budget left at beginning of year | Planned disbursement for the reporting year | Actual disbursement for the six month period | % year actual vs. planned | Explanation of variance | Measures proposed |
|-------------------------|----------------------------|--|---|--|---------------------------|-------------------------|-------------------|
|                         |                            |  |   |  |                           |                         |                   |

## 11. RESULT MEASUREMENT REPORTING FRAMEWORK

The semi-annual report is an opportunity to report against the performance measures (indicators) established for each of the higher level results (activity reporting should be left to an accompanying activity report), to clearly focus the present report on progress towards Facility level expected results, which is different from progress in completing activities. The present reporting focuses on whether progress on activities is actually making a difference in moving forward towards the Facility expected results (i.e. is the intervention logic established between activities, outputs, outcomes and ultimately impacts actually valid). This systematic reporting against performance indicators should be summarized using the table below and the indicators listed in the PMF and agreed to for the programme.

| Outputs                   | Indicators | Milestone/Target (year) | Achievement of results and progress made to date | Variance (Explanation and key Issues) | Follow up (Priorities for the next period) |
|---------------------------|------------|-------------------------|--|---------------------------------------|--|
| <b>Expected Impact(s)</b> |            |                         |  |                                       |  |
| 1.                        | 1.1        |                         |  |                                       |  |
|                           | 1.2        |                         |  |                                       |  |
|                           | 1.3        |                         |  |                                       |  |
| <b>Expected Outcomes</b>  |            |                         |  |                                       |  |
| 1.                        | A.         |                         |  |                                       |  |
|                           | B.         |                         |  |                                       |  |
| 2.                        | A.         |                         |  |                                       |  |
|                           | B.         |                         |  |                                       |  |
| 3.                        | A.         |                         |  |                                       |  |
|                           | B.         |                         |  |                                       |  |
| 4.                        | A.         |                         |  |                                       |  |
|                           | B.         |                         |  |                                       |  |
| <b>Expected Outputs</b>   |            |                         |  |                                       |  |
| 1.1                       | 1.1.a      |                         |  |                                       |  |

|     |        |
|-----|--------|
|     | 1.1.b  |
|     | 1.1.c  |
| 2.1 | 2.1.a. |
|     | 2.1.b. |
| Etc |        |

## ANNEX C: ADDITIONNAL GUIDANCE ON REPORTING TO INFORM FACILITY LEVEL PROGRESS INDICATORS

Whereas the information for the indicators relating to outcome 1 and 2 are either available at the level of the FMT or included implicitly or explicitly in the existing format of the countries mid-term progress reports, reporting of the countries need to be detailed enough to provide supplementary information to cover outcome 3 and 4. It is proposed to make sure that the following issues are included in the country, CSO and IP reporting (current mid-term report and up-coming final reports under the RF and reporting under the CF):

- Progress towards R-PP outcomes (beyond activity and output reporting, report on progress towards the component objectives)
- Examples of active participation of IPs and CSOs in in-country REDD+ actions on enhanced livelihoods and biodiversity conservation (Indicator 3.1.a.)
- Participation of IP and CSO representatives who have been trained (number of men and women, satisfaction of the training as displayed in training session evaluation by participants), ((Indicator 3.1.b.)
- Implementation of pilots on ways to sustain or enhance livelihoods of local communities and to conserve biodiversity, specifically engagement of relevant stakeholders in implementation of national REDD+ readiness processes, testing ways to maintaining or enhancing livelihoods of local communities and conserving biodiversity, inclusion of SESA and advanced draft of ESMF (Indicator 3.2.)
- Number of South-South learning activities and/or events connecting FCPF countries such as workshops, knowledge-sharing panels, multi-stakeholder consultation, presentation material ((Indicator 4.3.a and b.)

## ANNEX D: CAPACITY REQUIRED TO IMPLEMENT THE M&E FRAMEWORK

| M&E actor   | Facility management team  |   |
|---|---|---|
| M&E tasks   | Capacities needed   | Possible capacity building measure  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Preparation of M&amp;E formats</li> <li>➤ Analyzing and compiling information received from</li> <li>➤ 1) client REDD countries mostly validated by TAP</li> <li>➤ 2) dashboard or other central information services</li> <li>➤ 3) PC</li> <li>➤ 4) IP and CSO</li> <li>➤ Maintenance of M&amp;E Database</li> <li>➤ Linking with knowledge management people of FMT</li> <li>➤ Preparing reports to PC, Trustee, donors</li> <li>➤ Quality control of reporting</li> </ul> | <p>Principally human resources with sound M&amp;E experience</p> <p>Although most compiling is of a semi or annual character, much of the information is continuously coming in and could be treated (prepared for timely reporting) immediately also to reduce semi-annual work peaks.</p> <p>1 full-time person supported by colleagues or short-term expertise at peak moments of annual reporting</p> | <p>Review FMT capacity to manage and report with possibility of recruiting of M&amp;E specialist/external support</p> <p>Preparation of MS Access data base</p> |

| M&E actor  | Client countries of FCPF funds and their DPs   |   |
|--|--|---|
| M&E tasks  | Capacities needed  | Possible capacity building measure  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Compilation of country information for annual and mid-term progress reporting</li> <li>➤ Analysis of project information for identification of best practices and learning examples</li> <li>➤ Internal quality control on reporting</li> </ul> | <p>Human resources with analytical capacity (focal point)</p> <p>Understanding of M&amp;E and accountability</p> <p>Reporting skills</p> <p>Knowledge of governance and SFM principles</p> | <p>Most of the relevant capacities for the countries should be created during the readiness preparation proposal package. In the case of the DPs, these capacities are expected to already be in place. For the countries, exchange on the use of standards/criteria/ references and on knowledge management with responsible persons for M&amp;E of other REDD countries should be foreseen</p> <p>Eventually coaching by M&amp;E expert</p> |

| M&E actor   | Indigenous people representatives and local CSO   |  |
|---|---|--|
| M&E tasks   | Capacities needed   | Possible capacity building measure   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Progress and mid-term reporting for grants; controlling of ESMF implementation and relevant social and environmental country information of reports</li> <li>➤ Analysis of project information for identification of best practices and learning examples</li> </ul> | <p>Knowledge Management and reporting skills</p> <p>Understanding of M&amp;E and accountability, and MRV principles</p> <p>Communication capacities</p> | <p>Most capacities are likely to be covered by the IP and CSO CB-Program, i.e. the capacity to assume a watch dog function and the South-South learning</p> <p>Eventually participation at training workshops for focal points.</p> <p>Potential coaching on case study write up to feed into Facility level reporting on outcome 3 following an agreed format should be considered.</p> |